


## Informe de evaluación

### Evaluación Externa Final

<b>Proyecto</b>	Recuperación de la producción agrícola de autoconsumo y acceso a saneamiento básico de familias vulnerables afectadas por las severas inundaciones causadas por el ciclón Idai en Mozambique SOLCHU/2019/0007
<b>Localización</b>	Distrito de Nhamatanda, Mozambique
<b>Cliente</b>	Fundación Ayuda en Acción
<b>Cofinanciadores</b>	Generalitat Valenciana

**Equipo de consultores** **Fernando de los Ríos Martín**, especialista en evaluación  
**Ermelinda Dinis Tipa**, socióloga y analista de datos.

**Fecha de presentación** 28/07/2022

**Contacto** Fernando de los Ríos Martín  
Maputo (Mozambique)  
[fernando.dlrm@gmail.com](mailto:fernando.dlrm@gmail.com)  
Cel: +258.87.1205846  
 +34. 617.550837



Maputo, 28/07/2022

## índice

<b>Resumen Ejecutivo</b>	1
<b>1. Introducción</b>	4
<b>2. Alcance y objetivos</b>	5
<b>3. Antecedentes y contexto</b>	6
<b>4. Criterios y preguntas de evaluación</b>	7
<b>5. Metodología</b>	9
<b>6. Condiciones y límites de la evaluación</b>	12
<b>7. Análisis de datos</b>	13
<b>8. Hallazgos</b>	14
<b>9. Conclusiones</b>	24
<b>10. Recomendaciones</b>	26
<b>11. Lecciones aprendidas</b>	27
<b>ANEXOS</b>	29
<b>Anexo 1. Matriz de evaluación</b>	29
<b>Anexo 2. Plan de trabajo de campo de la fase 2</b>	32
<b>Anexo 3. Fuentes consultadas</b>	33
<b>Anexo 4. Análisis exploratorio de la muestra tomada</b>	34
<b>Anexo 5. Ficha CAD</b>	38
<b>Anexo 6. Guiones de entrevistas semiestructuradas</b>	42

## Resumen Ejecutivo

Informe de evaluación externa final del proyecto “Recuperación de la producción agrícola de autoconsumo y acceso a saneamiento básico de familias vulnerables afectadas por las severas inundaciones causadas por el ciclón Idai en Mozambique”. **Origen del proyecto.** El ciclón Idai tocó tierra en un punto próximo de la ciudad de Beira en marzo de 2019 como ciclón de categoría 2 con lluvias torrenciales durante varios días generando una situación de inundación que afectaron a la movilidad de la población y la destrucción de servicios básicos de sanidad, educación y las propias casas de la población asentada en las zonas de paso del ciclón. Las familias perdieron cosechas, animales y cualquier otro medio de vida. Por otro lado, la polución de los pozos y fuentes de agua incrementó la ocurrencia de enfermedades de origen hídrico. Uno de los distritos más golpeados fue el de Nhamatanda, donde se registraron 53.000 familias afectadas, más de 16.000 viviendas destruidas y 113.252 hectáreas de tierras agrícolas afectadas con una pérdida de 232.000 toneladas de productos agrícolas. **La intervención.** El proyecto tuvo por objetivo específico la recuperación de la producción agrícola de autoconsumo y acceso a saneamiento básico de familias vulnerables afectadas por las inundaciones causadas por el ciclón, lo cual contribuiría a la estabilización y restablecimiento de los medios de vida y condiciones saludables de la población en 11 aldeas del distrito de Nhamatanda, beneficiando directamente a un total de 800 familias. Esto se conseguiría si, al término de la intervención, se verificaba la reactivación de la actividad agrícola de autoconsumo de las familias (Resultado 1), y su acceso a saneamiento básico y promoción de higiene, mejorando sus conocimientos en prácticas, actitudes y hábitos de higiene (Resultado 2). **Alcance de la evaluación.** Se evalúa todo el período de ejecución, y en todo el territorio de implementación, esto es, el distrito de Nhamatanda, provincia de Sofala, en los emplazamientos donde las partes interesadas estaban presentes, en particular las aldeas de residencia de los beneficiarios directos, en las localidades de Bebedo e Nhampoca. Se incluyen todos los beneficiarios directos del proyecto. **Objetivo de la evaluación.** El objetivo final de esta evaluación es la valoración del grado de cumplimiento de los resultados esperados, así como, su pertinencia dentro del marco de la estrategia sectorial de la Cooperación Valenciana y de la Cooperación Española. Además, se verifica el grado de alcance de los objetivos referidos a los derechos promovidos por el Programa (derecho al acceso a la alimentación en contextos de emergencia). También se evaluará el diseño y la ejecución de la intervención, su coherencia, la realización de las actividades propuestas, su ritmo de ejecución, su contribución al logro de los resultados y la optimización de los recursos empleados para llevarlas a cabo. **Enfoque metodológico.** La evaluación ha seguido un proceso compuesto por 1) una revisión inicial de la documentación disponible, incluyendo los documentos de formulación y marco lógico fundamentalmente; 2) un levantamiento de información en terreno directo con informantes clave con entrevistas semiestructuradas y reconocimiento visual; 3) un análisis de la información; y 4) establecimiento de conclusiones. Se evaluaron los principios clásicos de evaluación (pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad), incorporando adicionalmente componentes transversales asociadas a una intervención de este tipo.

**Conclusiones. Pertinencia y alineamiento.** El proyecto se alinea con las prioridades y necesidades incluidas en el Plan de Respuesta Humanitaria para Mozambique, documento elaborado por el grupo de ayuda humanitaria de Mozambique (HCT) y aprobado por el Instituto Nacional de Gestión de Desastres (INGD), asegurando la coherencia de la intervención con el contexto social, político y cultural de la zona de intervención. Las ONGs responsables de la ejecución de la intervención pertenecen a la Alliance 2015, y forman parte

del HCT o Equipo Humanitario de País en sus diferentes grupos o clústeres, lo que asegura la adecuación de sus sistemas de gestión con los de las organizaciones presentes en el terreno. **Apropiación y armonización.** Las autoridades gubernamentales aprueban los planes de emergencia y participan, junto con los miembros del HCT, en la determinación de las necesidades y prioridades. Las ONGs integradas en el HCT participan activamente en la coordinación de las acciones, y destacan personal para realizar los estudios de necesidades y gestión de las intervenciones. La población afectada participa ofreciendo información sobre sus necesidades y prioridades. Las autoridades locales participan en la detección y verificación de los posibles beneficiarios, supervisan las entregas y transferencias de bienes de emergencia, y participan en la planificación de la acción. Las autoridades tradicionales validan la selección de los beneficiarios, y aseguran la transmisión de información entre la población. Las ONGs e las autoridades gubernamentales a nivel nacional y provincial se coordinan en foros específicos. Ayuda en Acción y Cesvi participan, como se ha dicho, en el grupo de coordinación de las ONGs de ayuda humanitaria (HCT), el cual se coordina posteriormente con el INGD. **Coherencia interna y externa.** La lógica interna es correcta, asociando los resultados esperados al alcance del objetivo específico, el cual contribuye de forma directa al objetivo general. Los beneficiarios se incorporan a cada uno de los resultados según su necesidad específica, contribuyendo, de manera global, al Plan de Respuesta Humanitaria. La intervención complementa el plan de ayuda humanitaria dirigido a los afectados por el ciclón Idai, y se coordina en los foros de ONGs de ayuda humanitaria del país, junto con las autoridades competentes. **Eficacia.** Todas las actividades previstas fueron ejecutadas. Los kits para la recuperación de la producción agrícola no incluían aperos como se esperaba, pero incorporaban semillas suficientes para conseguir una producción adecuada y variada en la siguiente campaña agrícola a la perdida por el ciclón. Además, las semillas se distribuyeron en el momento adecuado para su siembra. Sólo pudo entregarse una parte de las letrinas por dificultades de ejecución por parte de la empresa adjudicataria, pero todos los beneficiarios recibieron las tapas de cemento para mejorar las letrinas más sencillas. Por otro lado, todas las familias recibieron formación y sensibilización en prácticas de higiene y saneamiento. En el momento de realización de la evaluación la producción agrícola se había recuperado, a pesar de que la población que había sido afectada por el ciclón seguía presentando una gran vulnerabilidad frente a nuevos desastres de tipo climático. Los objetivos de la intervención fueron alcanzados, aunque es necesario fortalecer la preparación de las comunidades frente a los desastres. **Eficiencia.** El gasto total esperado en materiales y suministros, donde se incluyen los apoyos directos a los beneficiarios en forma de semillas, letrinas o formación es menor de lo esperado. No obstante, los recursos aplicados fueron suficientes para la obtención de los resultados. El coste por beneficiario se recupera en la producción de la primera campaña lo que implica una eficiencia adecuada. La duración del proyecto fue la esperada, aunque la ejecución comenzó más tarde de lo que estaba indicado en la formulación del proyecto, no afectando este aspecto a la obtención de los resultados. **Viabilidad/Sostenibilidad.** La intervención refuerza las capacidades de los beneficiarios para recuperar el estado anterior al ciclón Idai. No obstante, la vulnerabilidad frente a nuevos desastres aún está presente. Las autoridades locales presentan una capacidad limitada para atender nuevas necesidades de los beneficiarios. **Impacto.** La intervención contribuye a la estabilización y restablecimiento de los medios de vida y condiciones saludables de la población afectada por el ciclón Idai. En el momento presente los beneficiarios producen alimentos, crían animales y poseen letrinas. Los apoyos sirvieron para poder restablecer la situación anterior al ciclón de los beneficiarios. **Criterios transversales. Género.** Se han privilegiado las familias más vulnerables y aquellas gestionadas sólo por mujeres. **Sostenibilidad Ambiental.** La acción incorpora

específicamente un resultado orientado a la sostenibilidad ambiental a partir de la gestión de los residuos orgánicos humanos de las familias. Se entiende que fueron seguidos los criterios de emplazamiento óptimo de las letrinas para evitar la contaminación de cursos de agua o pozos en las proximidades. **Principios Humanitarios.** Fueron salvaguardados los principios humanitarios más importantes en la intervención tales como la inclusión de los más vulnerables (familias monoparentales, deficientes físicos, enfermos,..), selección en función de la mayor necesidad y el respeto por la cultura y costumbres locales.

## 1. Introducción

Se presenta a continuación, el informe de evaluación externa final del proyecto “Recuperación de la producción agrícola de autoconsumo y acceso a saneamiento básico de familias vulnerables afectadas por las severas inundaciones causadas por el ciclón Idai en Mozambique”.

### Propósito de la evaluación

La evaluación tiene un doble propósito, por un lado, verificar el alcance de las metas y cumplimiento de las acciones previstas, determinando la obtención de los resultados y objetivos del proyecto. Por otro lado, obtener conocimiento sobre la ejecución de la acción, informando a futuras intervenciones y proyectos sobre las mejores prácticas.

### Equipo evaluador

**Fernando de los Ríos Martín**, como especialista en evaluación de proyectos, líder de equipo: tiene experiencia en evaluación de proyectos de más de 15 años, siendo líder de evaluación de proyectos similares, con más de 50 evaluaciones externas realizadas. Desde el punto de vista sectorial, ha realizado ya evaluaciones a proyectos de desarrollo rural y saneamiento en comunidades, y ha trabajado como gestor de proyectos de seguridad alimentaria, diversificación de medios de vida y promoción de mercados agrícolas. También tiene experiencia en proyectos de ayuda humanitaria, tanto desde el punto de vista de ejecución (emergencia y recuperación), como en la monitoria y evaluación de resultados. Este consultor ha residido en la zona de intervención y conoce perfectamente el contexto, los intervinientes de la zona, las prioridades locales y las estrategias puestas en práctica. Fue el consultor principal participando en todas las fases de la evaluación, finalizando la metodología y los instrumentos de obtención de información, y la elaboración del informe y productos adicionales.

**Ermelinda Dinis B. A. Tipa**, como **especialista en análisis de datos**. Mozambiqueña, licenciada en Sociología, con amplia experiencia de trabajo junto con el líder de equipo como **analista de datos y preparación de herramientas de obtención de información**. Su participación estuvo focalizada en la revisión de los instrumentos de obtención de información, y en la revisión y análisis de los datos obtenidos, así como su presentación gráfica en el informe de evaluación.

### Actores involucrados

Todos los participantes en la intervención, directa o indirectamente, fueron informantes del proceso de evaluación, ofreciendo evidencias del alcance o no de los criterios de evaluación. Todos los testimonios se verificaron, siempre que fue posible, con otras evidencias que los pudiesen confirmar. Los actores que han intervenido:

Actor	Tipo de información
Productores agrícolas	Beneficiarios principales del resultado 1. Información sobre todos los criterios de evaluación, principalmente la pertinencia (adecuación a sus prioridades y necesidades), eficacia (obtención de resultados), sostenibilidad (continuidad de los beneficios), impacto (beneficios de largo plazo) e incorporación de las componentes transversales

	(mejora de la equidad y sostenibilidad ambiental).
Familias	Alcance del resultado 2 principalmente y, referido a esto, la misma información referida a los productores agrícolas.
Autoridades locales	Información del alineamiento con las estrategias y planes locales de atención, en este caso, a los afectados por el ciclón Idai. También información y evidencias sobre la coherencia externa (acciones emprendidas por la Administración pública), la eficacia (transformación real de los resultados en alcance de los objetivos) e impacto (contribución a objetivos más amplios). Existencia de políticas de apoyo desde la Administración que favorezca la sostenibilidad.
Técnicos de los servicios distritales	Verificación en particular de la eficacia (realización de actividades) y sostenibilidad (apoyos después de la intervención). Además, la apropiación y armonización con relación a los planes públicos locales.
ONGs del sector o área geográfica	Obtención de información sobre la coherencia externa de la intervención y armonización.
Donantes	En particular, la AECID y la Generalitat Valenciana, la integración de esta acción en las iniciativas de ayuda humanitaria y acción en situaciones de emergencia.
ONG implementadora	Verificación de la eficacia (acciones realizadas y fuentes de verificación) y eficiencia (uso de los recursos, estructura administrativa), así como la incorporación de los criterios transversales en todas las acciones.
ONG promotora	Determinación del alineamiento de la intervención a las prioridades de acción tras el ciclón Idai, coherencia interna (lógica de la intervención), eficacia y eficiencia (ejecución) y sostenibilidad (estrategia de continuidad de los beneficios).

## 2. Alcance y objetivos

### Alcance

Se evalúa todo el período de ejecución, y en todo el territorio de implementación, esto es, el distrito de Nhamatanda, provincia de Sofala, en los emplazamientos donde las partes interesadas estaban presentes, en particular las aldeas de residencia de los beneficiarios directos, en las localidades de Bebedo e Nhampoca. Se incluyen todos los beneficiarios directos del proyecto, en particular las familias receptoras de kits con semillas y asistencia técnica en agricultura para la campaña agrícola 2020-2021 (500 familias), así como las familias que recibieron un apoyo para la construcción de latrinas y capacitación en temas de higiene y saneamiento (300 familias adicionales).



## Objetivos

El objetivo final de esta evaluación es la valoración del grado de **cumplimiento de los resultados esperados**, así como, su **pertinencia** dentro del marco de la estrategia sectorial de la Cooperación Valenciana y de la Cooperación Española. Además, se verifica el **grado de alcance de los objetivos referidos a los derechos** promovidos por el Proyecto (derecho al acceso a la alimentación en contextos de emergencia). También se evaluará el **diseño y la ejecución de la intervención**, su coherencia, la realización de las actividades propuestas, su ritmo de ejecución, su contribución al logro de los resultados y la optimización de los recursos empleados para llevarlas a cabo. Se espera obtener recomendaciones respecto a elementos clave de la intervención, e usar las conclusiones y recomendaciones de la evaluación para futuras actuaciones de todos los actores involucrados. También se aprovechará para valorar fortalezas y debilidades tanto del promotor de la intervención como de sus socios. Servirá para ofrecer orientación para la (re)definición y mejora de estrategias. Igualmente, y en consonancia con el IV Plan Director de la Cooperación Valenciana 2017-2020, la evaluación contribuirá *al aprendizaje colectivo aplicándose tanto a la gestión de la intervención como a la consecución de sus logros, valorando la contribución de la eficacia e impacto sobre los objetivos de desarrollo*<sup>1</sup>.

## 3. Antecedentes y contexto

### Las causas

El ciclón Idai tocó tierra en un punto próximo de la ciudad de Beira en marzo de 2019 como ciclón de categoría 2 (5 es lo máximo), con lluvias torrenciales durante varios días generando una situación de inundación que afectaron a la movilidad de la población y la destrucción de servicios básicos de sanidad, educación y las propias casas de la población asentada en las zonas de paso del ciclón. Las familias perdieron cosechas, animales y cualquier otro medio de vida. Por otro lado, la polución de los pozos y fuentes de agua incrementó la ocurrencia de enfermedades de origen hídrico. Uno de los distritos más golpeados fue el de Nhamatanda, donde se registraron 53.000 familias afectadas, más de 16.000 viviendas destruidas y 113.252 hectáreas de tierras agrícolas afectadas con una pérdida de 232.000 toneladas de productos agrícolas<sup>2</sup>.

### El socio de implementación

CESVI, organización socia de Ayuda en Acción en el marco de la Alliance2015, fue la entidad ejecutora del proyecto. Opera en Mozambique desde el año 2000, en los sectores de salud, conservación del medio ambiente, desarrollo agrícola y seguridad alimentaria. Durante la implementación del proyecto, CESVI estaba ejecutando un proyecto de seguridad alimentaria de los pequeños agricultores locales en el distrito de Nhamatanda. Las zonas objeto de intervención de CESVI se encuentran entre las más afectadas por el ciclón Idai. Gracias a la presencia que ya tiene en las zonas afectadas, pudo activar inmediatamente su capacidad de respuesta. Durante la emergencia, CESVI tenía una oficina en Beira y una oficina sobre el terreno en el distrito de Nhamatanda, ambas actualmente cerradas. Asimismo, CESVI disponía de vehículos, personal local

<sup>1</sup> IV Plan Director de la Cooperación Valenciana 2017- 2020. Generalitat Valenciana

<sup>2</sup>OCHA, Boletín Informativo n.10 de fecha 26/03/2019



(agrónomos, extensionistas, logistas, oficiales de finanzas, coordinadores) y personal expatriado (1 agrónomo), apoyado por personal de la sede central desplegado en Beira y Maputo. Contaba, además, con 4 almacenes en el distrito de Nhamatanda, funcionando para la disposición de los proyectos en curso antes del paso del ciclón. CESVI cerró operaciones en Mozambique en 2021 debido a la pandemia de COVID, una vez concluido el proyecto

Gracias a la coordinación tanto a nivel de Maputo como de Beira, CESVI y sus socios de Alliance2015 (entre las que se encuentra Ayuda en Acción) han tenido acceso a los stocks de la ONU para kits de higiene, kits de alimentos y de artículos no alimentarios (*non-food items*) para cubrir las necesidades más inmediatas (principios de abril de 2019).

### La intervención

El proyecto tuvo por objetivo específico la **recuperación de la producción agrícola de autoconsumo y acceso a saneamiento básico de familias vulnerables afectadas por las inundaciones causadas por el ciclón Idai** en Mozambique, lo cual contribuiría a la **estabilización y restablecimiento de los medios de vida y condiciones saludables** de la población en 11 aldeas del distrito de Nhamatanda, beneficiando directamente a un total de 500 familias. Esto se conseguiría si, al término de la intervención, se verificaba la reactivación de la actividad agrícola de autoconsumo de las familias (Resultado 1), y su acceso a saneamiento básico y promoción de higiene, mejorando sus conocimientos en prácticas, actitudes y hábitos de higiene (Resultado 2).

**Alineación con la estrategia institucional de Ayuda en Acción 2019-2021**, vigente durante la definición y ejecución de la intervención.

El proyecto se enmarca en el conjunto de acciones orientadas a salvar vidas afectadas por crisis humanitarias, en particular, *proporcionando una respuesta efectiva a personas víctimas de crisis humanitarias garantizando sus necesidades básicas y una rápida recuperación de su vida digna y de sus medios de vida, favoreciendo el nexo entre el trabajo humanitario y el desarrollo*<sup>3</sup>. La intervención es impregnada, por otro lado, con el compromiso con los Derechos Humanos y la dignidad de las personas, mientras que la evaluación contribuye a la transparencia y rendición de cuentas antes las personas e instituciones, valores, todos ellos, del marco estratégico referenciado.

### Alineación con la estrategia de la Generalitat Valenciana

La ayuda humanitaria representa un sector de creciente magnitud en la estrategia de la entidad financiadora, a partir del cual *se da respuesta a las necesidades de vulnerabilidad de las personas que (...) padecen crisis provocadas por desastres (...)*<sup>4</sup>. La evaluación en sí, tal y como indicado anteriormente, es también para la Cooperación Valenciana un instrumento de vital importancia para el aprendizaje y la mejora continua de las intervenciones y del impacto obtenido a partir de ellas.

## 4. Criterios y preguntas de evaluación

La evaluación incorpora los cinco criterios del CAD para este tipo de intervenciones, respondiendo a las siguientes cuestiones de evaluación:

<sup>3</sup> Estrategia Institucional 2019-2021. Ayuda en Acción.

<sup>4</sup> IV Plan Director de la Cooperación Valenciana 2017- 2020. Generalitat Valenciana

<p><b>Pertinencia</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ¿el proyecto ha sido coherente con el contexto social, político y cultural de la zona de intervención?,</li> <li>▪ ¿En qué medida el proyecto se alinea a las políticas nacionales, regionales y locales?</li> <li>▪ ¿En qué medida, en el diseño de la intervención, se ha partido del análisis de la situación de los DDHH?</li> <li>▪ ¿En qué medida las organizaciones responsables de la ejecución del proyecto, AeA y CESVI, comparten estrategias, procedimientos y sistemas de gestión con las organizaciones implicadas en la respuesta de emergencia, y se adecúan a éstas?</li> <li>▪ ¿Fueron incorporadas las estrategias y procedimientos de respuesta a las inundaciones resultantes del ciclón Idai acordadas en los foros de concertación y coordinación?</li> </ul>
<p><b>Eficacia</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ¿Se han llevado a cabo las actividades previstas?</li> <li>▪ ¿Se han alcanzado los objetivos y resultados previstos en la intervención?, de ser el caso, ¿qué factores han contribuido favorablemente a su consecución?</li> <li>▪ ¿Cuántos son y cómo se han seleccionado los beneficiarios?;</li> <li>▪ ¿Cuál ha sido su participación en la ejecución del proyecto?;</li> <li>▪ ¿Existen grupos de personas perjudicadas por el proyecto? ¿Se ha hecho algo para minimizar los efectos negativos?</li> </ul>
<p><b>Eficiencia</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ¿Se han respetado los presupuestos establecidos inicialmente en el proyecto?</li> <li>▪ ¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos?</li> <li>▪ ¿Se ha realizado una buena planificación y gestión del presupuesto?</li> <li>▪ ¿Los recursos asignados pudieron facilitar el logro de los resultados?</li> <li>▪ ¿Ha funcionado el sistema de seguimiento y evaluación del proyecto?</li> </ul>
<p><b>Impacto</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ¿Ha contribuido el proyecto al logro del objetivo global propuesto?</li> <li>▪ ¿Se ha logrado un impacto positivo en el colectivo meta?</li> <li>▪ ¿Ha generado la intervención estrategias con capacidad de ser replicadas en otros contextos?</li> </ul>
<p><b>Sostenibilidad</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ¿Se han generado capacidades en el colectivo meta para asegurar la continuidad de los procesos a la culminación de la intervención?</li> <li>▪ ¿Se han transferido las capacidades necesarias al colectivo meta para la continuidad de los procesos?</li> <li>▪ ¿Se han establecido estrategias o alianzas que aporten a la continuidad de los procesos?</li> <li>▪ ¿Se han fortalecido las capacidades institucionales de las instituciones públicas y organizaciones de mujeres para incidir en la continuidad de los procesos?</li> </ul>

Se incorporan otros criterios adicionales como 1) la Apropiación y Armonización, con el objetivo de verificar la participación de todos los actores, la coordinación entre ellos y hasta qué punto todos ellos se identificaron con las acciones realizadas y las tomaron como propias; 2) Coherencia, tanto interna como externa, para revisar la lógica del proyecto, y su integración en el conjunto de acciones que se realizaron en la misma zona de la intervención o como respuesta al mismo problema; y 3) los criterios transversales de Género, Sostenibilidad ambiental y Principios humanitarios, para evaluar aspectos específicos de interés para los financiadores (Generalitat Valenciana) y del tipo de intervención. A seguir las preguntas específicas referidas a estos criterios:

Apropiación y armonización	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Identificar el nivel de participación de los actores en cada fase de la intervención</li> <li>▪ Nivel de influencia que han ejercido los actores en el desarrollo de los procesos de la intervención</li> <li>▪ ¿En qué medida los actores se han apropiado de los procesos que influyan en la continuidad de los procesos?</li> <li>▪ ¿Se ha participado en los foros de coordinación de respuesta al ciclón? ¿De qué manera?</li> </ul>
Coherencia	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ¿Han sido correctamente identificados los indicadores, fuentes de verificación, datos de línea base e hipótesis?</li> <li>▪ ¿Han sido identificadas situaciones de riesgo previstas o no previstas y en caso de darse se han elaborado mecanismos reparadores? ¿Cómo se gestionan estos mecanismos?</li> <li>▪ ¿Se ha definido correctamente la estructura lógica problemas, objetivos, resultados y actividades del proyecto?</li> <li>▪ ¿Ha sido coherente con las estrategias de otros actores e intervenciones en la zona?</li> </ul>
Criterios transversales: Género Sostenibilidad ambiental Principios humanitarios	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ¿Qué impacto de género está teniendo el proyecto? ¿Existe alguna actividad específica orientada hacia la promoción de la igualdad de género?</li> <li>▪ ¿Se analizaron los impactos de la actuación en el medio, contemplando las alternativas menos lesivas y considerando medidas para su salvaguarda?</li> <li>▪ ¿Se han respetado, fomentado o tenido en cuenta la carga cultural y las costumbres o tradiciones propias en el enfoque y ejecución de las actividades planteadas en el propio proyecto, siguiendo los estándares de las intervenciones de ayuda humanitaria?</li> <li>▪ ¿Qué se ha visto de positivo/negativo en ello?</li> </ul>

Con el fin de evaluar estos criterios y cuestiones de evaluación se usarán indicadores y fuentes de información específicas como se refleja en la matriz de evaluación incluida en el anexo 1.

## 5. Metodología

### Enfoque metodológico

La evaluación ha seguido un proceso compuesto por 1) una revisión inicial de la documentación disponible, incluyendo los documentos de formulación y marco lógico fundamentalmente; 2) un levantamiento de información en terreno directo con informantes clave con entrevistas semiestructuradas y reconocimiento visual; 3) un análisis de la información; y 4) establecimiento de conclusiones. Se evaluaron los principios clásicos de evaluación como se puede ver en la matriz de evaluación, incorporándose específicamente las componentes transversales asociadas a una intervención de este tipo.

## Fuentes de información

Se usaron tanto fuentes primarias (documentación generada por el proyecto) como secundaria (documentación relacionada sobre el contexto, intervención o resultados del proyecto elaboradas por terceras instituciones u organizaciones):

Documento	Tipo de información
Formulación del proyecto	Justificación del proyecto, lógica de intervención y criterios de viabilidad. Definición de beneficiarios y otros actores.
Reformulación	Cambios en la intervención, justificación y revisión de metas en su caso.
Informe narrativo final	Verificación del alcance de metas, ejecución de actividades y material de seguimiento.
Presupuesto e informes de ejecución	Evaluación de la eficiencia
Informes sobre la evaluación de daños del ciclón Idai	Verificación de la pertinencia y justificación de la intervención.
Plan Humanitario de Mozambique	Coordinación con otros actores en la misma zona de intervención y armonización de acciones.
Estrategia de ayuda humanitaria	Alineamiento del proyecto a las estrategias de ayuda humanitaria de las agencias donantes y de Mozambique

## Procedimientos e instrumentos

Se usaron un conjunto de herramientas para la obtención de información y evidencias para determinar el cumplimiento de los criterios de evaluación:

Herramienta	Tipo de información
Revisión documental <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Formulación del proyecto</li> <li>▪ Revisiones y reformulaciones</li> <li>▪ Informes técnicos y de ejecución presupuestaria</li> <li>▪ Fuentes de verificación: entrega de kits e infraestructuras</li> <li>▪ Material gráfico</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pertinencia del proyecto con relación a las prioridades locales y nacionales</li> <li>▪ Alineamiento con la estrategia nacional de respuesta al ciclón Idai</li> <li>▪ Coherencia interna del proyecto (lógica del proyecto)</li> <li>▪ Eficacia: fuentes de verificación de los datos recogidos en el informe final del proyecto.</li> <li>▪ Eficiencia: costes, ejecución presupuestaria.</li> <li>▪ Sostenibilidad: verificación de actividades relativas a transferencia de capacidades y establecimiento de alianzas de continuidad.</li> <li>▪ Criterios transversales: verificación de su inclusión en la formulación del proyecto.</li> </ul>
Entrevistas semiestructuradas <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Autoridades locales</li> <li>▪ Familias beneficiarias</li> <li>▪ ONGs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pertinencia: verificación de las necesidades prioritarias de la población beneficiarias y autoridades locales</li> </ul>

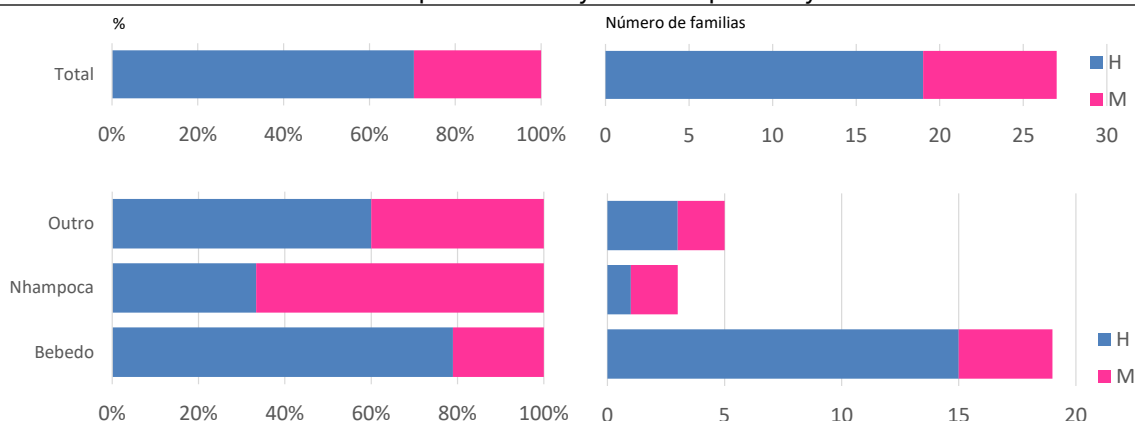
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Coherencia externa del proyecto: coordinación con otras iniciativas en la misma zona de intervención.</li> <li>▪ Eficacia: verificación del alcance de los indicadores y su cuantificación cuando posible.</li> <li>▪ Impacto: valoración de los efectos a largo plazo y necesidades actuales.</li> <li>▪ Criterios transversales: verificación del empoderamiento de la mujer y salvaguardas medioambientales</li> </ul>
<b>Verificación visual</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Infraestructuras: letrinas</li> <li>▪ Casas de los beneficiarios</li> <li>▪ Campos de cultivo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pertinencia: verificación de las condiciones de vida de las familias beneficiarias</li> <li>▪ Apropiación: uso de los bienes e infraestructuras recibidas.</li> <li>▪ Eficacia: verificación de la realización de actividades y alcance de objetivos.</li> <li>▪ Viabilidad: verificación del funcionamiento actual de las infraestructuras puestas a disposición de los beneficiarios.</li> <li>▪ Impacto: verificación de las condiciones de vida de la población beneficiaria.</li> </ul>
<b>Encuentros de grupo</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Autoridades locales</li> <li>▪ ONGs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pertinencia: adecuación a las necesidades expresadas por las autoridades locales</li> <li>▪ Apropiación: comprensión de los procesos realizados y participación activa.</li> <li>▪ Coherencia externa del proyecto: integración en la planificación de las administraciones locales.</li> <li>▪ Eficacia: evidencias de alcance de los objetivos esperados.</li> <li>▪ Viabilidad: existencia de políticas de apoyo por parte de la Administración Pública</li> <li>▪ Impacto: mejoras de largo plazo, contribución al alcance del objetivo general</li> <li>▪ Criterios transversales: salvaguarda de las consideraciones medioambientales y de género</li> </ul>

## Muestra

Dada la limitación de tiempo para la evaluación y la distancia temporal entre la finalización de la intervención y la propia evaluación, así como la esperada homogeneidad del universo de beneficiarios, se optó por alcanzar un nivel de confianza máximo de 90% y un margen de error de 15%, lo que correspondería a obtener información de 29 familias sobre las 500 del universo esperado. La distribución de estas familias sería equivalente al peso que tuvieron en la intervención. Por la imposibilidad de llegar a todas las aldeas previstas debido a que se encontraban aisladas por vía terrestre por las inclemencias atmosféricas, se produjo un sesgo en la muestra dando más peso a las aldeas más accesibles, esto es, en la aldea de Manga Mbozi (que no constaba en la lista inicial) y Vinho, ambas de la localidad de Bebedo, y Nhampoca sede y Nhantiqurique sede, estas dos aldeas pertenecientes a la localidad de Nhampoca.

La muestra final con datos válidos fue de 27 familias de 3 localidades, una de ellas fuera del proyecto usada como control. La distribución por sexo en términos absolutos y proporcionales se puede ver en el siguiente gráfico:

Gráfico 1: distribución de la muestra por localidad y sexo. Proporción y absoluto



La muestra es representativa en los términos descritos anteriormente, a pesar de que hubo un sesgo relacionado con la zona geográfica. Con todo, dada la proximidad y características del entorno, así como las características de partida de las familias, se presupone una alta homogeneidad que minimiza los efectos del sesgo.

### Coordinación y gestión de la evaluación

El equipo de consultoría mantuvo el contacto desde el primer momento con el punto focal de la Unidad Gestora de la Evaluación que fue designado al inicio del trabajo. Esta persona fue la receptora de todas las comunicaciones y recibió los documentos y productos elaborados durante el trabajo de consultoría.

### Control de calidad

El informe preliminar pasó un primer filtro interno de revisión de calidad, antes de su envío a la Unidad Gestora de la Evaluación. Posteriormente, los comentarios realizados a las primeras versiones del informe fueron incorporadas a la versión final, incluyendo información adicional solicitada.

### Derechos y confidencialidad de los informantes

Con el objetivo de salvaguardar los derechos y confidencialidad de los informantes de la presente evaluación, se ha evitado exponer menciones directas de personas o instituciones, se anonimizará la base de datos referida a la encuesta a las familias en el caso de ser requerida por la Unidad Gestora de la Evaluación, y se expondrán únicamente datos agregados de las respuestas. Adicionalmente, fue solicitado un permiso a las personas que pudieran aparecer en el material gráfico producido. Se evitó, en cualquier caso, la aparición de fotos en el informe en la que aparecieran rostros visibles de personas.

## 6. Condiciones y límites de la evaluación

La evaluación ha sido realizada más de 1 año después de su término, lo que ha condicionado la obtención de información por parte de los beneficiarios y otros



informantes clave. La pandemia ocasionada por el COVID-19 limitó el correcto desarrollo de la planificación del cierre del proyecto. Además, en este período, se han producido otros eventos similares que, sin causar efectos tan desastrosos, sí han condicionado de nuevo la vida de los beneficiarios, pudiendo desvirtuar los resultados obtenidos 2 años atrás a partir del proyecto ahora evaluado. Los socios de implementación ya no estaban en el terreno, por lo que una fuente importante de información no ha sido incorporada a la evaluación. Se ha podido contactar con personal técnico que trabajó en el proyecto, habiendo sido un apoyo esencial para el contacto con otros informantes clave, por lo que el impacto de este factor se ha acabado minimizando. Durante el trabajo de campo, el equipo de evaluación se deparó con la imposibilidad de visitar ciertas comunidades que permanecían aisladas debido a las fuertes lluvias de las últimas semanas, aspecto que también limitó la obtención de información y cumplimiento de las metas inicialmente trazadas con relación a la muestra de beneficiarios. Con todo, se ha podido verificar documentación general del proyecto y su seguimiento, además de abundante documentación secundaria debido a la importancia que tuvo en su momento el ciclón Idai. Se ha podido verificar las condiciones actuales de los beneficiarios, dando información clara del impacto obtenido a partir del proyecto, y se ha obtenido información directa de otros informantes clave en el terreno como son las autoridades locales y personal técnico de la Administración distrital.

## 7. Análisis de datos

Para responder a las preguntas de evaluación de cada uno de los criterios, se definieron indicadores a partir de los cuales poder obtener estas respuestas, y las fuentes de verificación de donde se obtendría la información necesaria. Tanto los indicadores como las fuentes de verificación se encuentran en la matriz de evaluación que se expone en el Anexo 1.

Desde el punto de vista metodológico, el análisis de las preguntas y la información asociada a su respuesta siguió el proceso que se expone a continuación:

- i. Verificación de la información documental de partida: formulación del proyecto y marco lógico fundamentalmente. Adicionalmente, siempre y cuando está disponible, el informe de identificación, y el material de diseño de la propuesta como es el árbol de problemas y soluciones, y la justificación de la estrategia seleccionada.
- ii. Verificación de la información en falta y adecuación de los instrumentos de captura de datos para la fase 2: entrevistas con informantes clave y documentación adicional
- iii. Análisis de la información recabada en la fase 2 a partir de los informantes clave y su confirmación en la documentación existente. Si no existe información documental de confirmación, se mencionaría en el informe que dicha información proviene apenas de una opinión (fundada y a tener en cuenta, en cualquier caso).
- iv. Exposición de los elementos de análisis y conclusiones en el informe, con referencia a los elementos de confirmación obtenidos.

La evaluación del proyecto “Recuperación de la producción agrícola de autoconsumo y acceso a saneamiento básico de familias vulnerables afectadas por las severas inundaciones causadas por el ciclón IDAI en Mozambique”, ha tenido una serie de limitaciones específicas aunque, por otro lado, ha contado con ciertas ventajas no



presentes en otro tipo de proyectos. Con relación a las limitaciones cabe indicar, además de lo expuesto en el punto 6, la falta de documentación oficial relativa a la producción y modos de vida de la población de la zona (antes y después del ciclón Idai) que ayudase a definir el patrón productivo y, por tanto, la valoración sobre la recuperación de la situación del punto de partida tras la ejecución del proyecto. La falta de documentación y de datos oficiales es común en Mozambique y, por tanto, con eso se ha contado desde el principio del trabajo de evaluación. Para suplir esta falta se cuenta con documentación secundaria y terceras organizaciones relativas a estudios de la zona o documentación de identificación de otros proyectos. Con relación a las ventajas mencionadas, es importante destacar la gran atención mediática que el paso del ciclón Idai mereció, así como el interés de muchas organizaciones de ayuda humanitaria presentes en Mozambique, en especial de aquellas reunidas en torno del *Humanitarian Country Team* (HCT) de Mozambique, lo que propició la producción de gran cantidad de información y datos sobre el fenómeno, la población afectada, sus necesidades y las prioridades. Esto ayudó a la confirmación de las informaciones incorporadas al proyecto sobre todo aquéllas relacionadas con la pertinencia, armonización y coherencia principalmente.

## 8. Hallazgos

### Pertinencia y alineamiento

#### Preguntas de evaluación:

- ¿El proyecto ha sido coherente con el contexto social, político y cultural de la zona de intervención?
- ¿En qué medida el proyecto se alinea a las políticas nacionales, regionales y locales?
- ¿En qué medida, en el diseño de la intervención, se ha partido del análisis de la situación de los DDHH?
- ¿En qué medida las organizaciones responsables de la ejecución del proyecto, AeA y CESVI, comparten estrategias, procedimientos y sistemas de gestión con las organizaciones implicadas en la respuesta de emergencia, y se adecúan a éstas?
- ¿Fueron incorporadas las estrategias y procedimientos de respuesta a las inundaciones resultantes del ciclón Idai acordadas en los foros de concertación y coordinación?

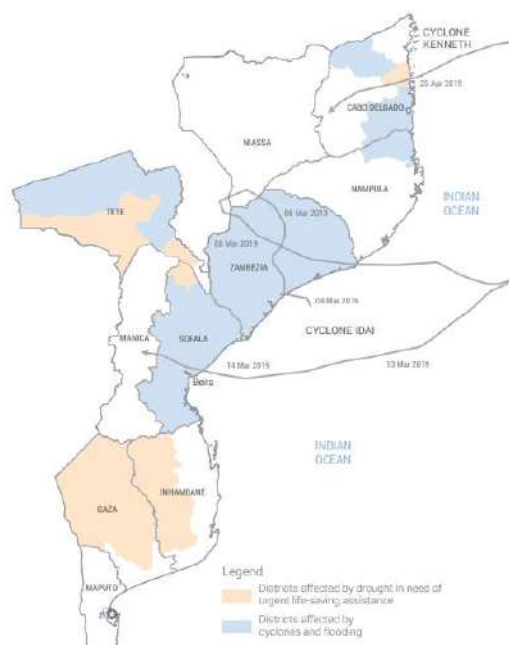
#### Evidencias sobre:

- Adecuación de las prioridades de los beneficiarios y el contexto con los objetivos de la intervención.
- Adecuación de las políticas y estrategias nacionales y locales de desarrollo general y sectorial, y la contribución de este proyecto a su implementación.
- Incorporación de análisis de DDHH.
- Complementariedad y sinergias con otras intervenciones en la misma área geográfica y sectorial.
- Existencia de espacios de concertación, intercambio de ideas, rendición de cuentas, colaboración y coordinación, así como su eficacia.

El 14 de marzo de 2019 el ciclón Idai entra en Mozambique cerca de la ciudad de Beira, dejando un rastro de destrucción y pérdidas de vidas. En Mozambique, se calcula que un total de 600 personas perdieron la vida y 1.85 millones de personas se vieron afectadas<sup>5</sup>. La respuesta a la situación de emergencia fue liderada por el Instituto Nacional de Gestión de Desastres (INGD) de Mozambique, siendo apoyada por las organizaciones de ayuda humanitarias presentes en el país agrupadas en torno al Equipo Humanitario de País (HCT), compuesta por Agencias de las Naciones Unidas, ONGs internacionales, la Cruz Roja y donantes relevantes. Se realizaron numerosos estudios de forma inmediata sobre

<sup>5</sup> <https://www.unocha.org/southern-and-eastern-africa-rosea/cyclones-idai-and-kenneth>

el impacto del ciclón en los diferentes ámbitos de vida de la población afectada: vivienda, alimentos, acceso a agua, educación, salud, etc, lo que dio paso a la respuesta a la emergencia y la revisión del Plan de Respuesta Humanitaria para Mozambique lanzado en noviembre de 2018<sup>6</sup>, incorporando las necesidades tras el paso de los ciclones Idai y Kenneth. Casi la totalidad de los distritos de la provincia de Sofala fueron incorporados a esta Plan de Respuesta, entre ellos Nhamatanda, distrito beneficiario de la presente intervención ahora evaluada.



Territorios incluidos en el Plan de Respuesta Humanitaria 2018-2020

Fuente: Plan de Respuesta Humanitaria 2018-2020 Mozambique

La mayor parte del presupuesto del Plan de Respuesta se destina a la provisión de ayuda alimentaria, así como asistencia para la recuperación de la producción de alimentos y otros medios de vida, componente esta última del proyecto de Ayuda en Acción. En total se pretendía asistir con este Plan a 1.26 millones de personas de las áreas afectadas por el ciclón Idai, y las intervenciones específicas que se incluyen son:

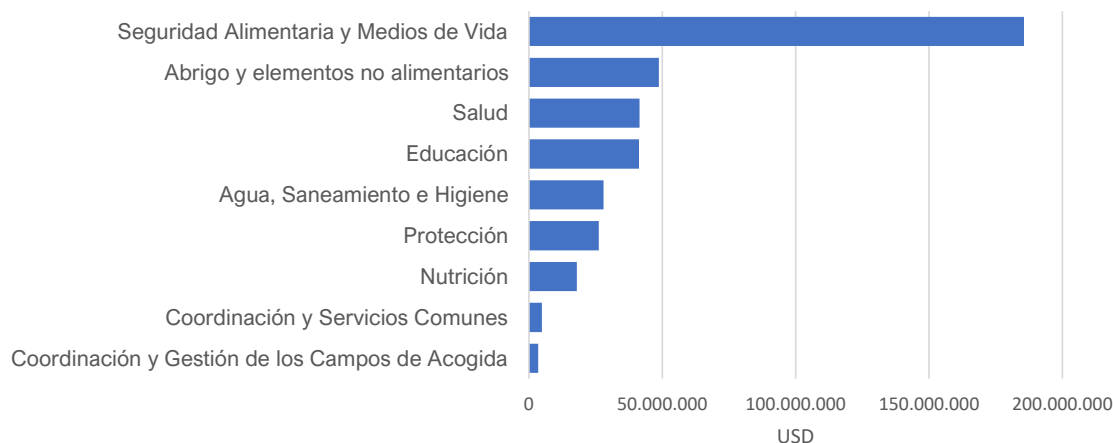
- Para la provisión de ayuda alimentaria: entrega de alimentos directamente, o con transferencias líquidas de dinero.
- Para la recuperación de la producción y medios de vida: entrega de bonos para la compra de semillas y otros elementos de producción (herramientas, abonos,...); asistencia técnica para producción, conservación y acceso a mercados; rehabilitación e infraestructuras para la producción y comercialización (silos, líneas de transporte, sistemas de irrigación,...)

El capítulo de Agua, Saneamiento e Higiene también ocupa un espacio importante dentro del Plan de Respuesta Humanitario incluyendo actividades para el aumento del acceso a agua potable (apertura de fuentes, limpieza y desinfección de las existentes, reparación de sistemas de agua); sensibilización en higiene para la reducción de enfermedades de origen hídrica; mejora del saneamiento a partir de la construcción de letrinas, gestión de

<sup>6</sup> [https://reliefweb.int/attachments/f229ff0e-141a-3036-a2b8-48e2cbe9e157/ROSEA\\_20190911\\_Mozambique\\_Response\\_Plan.pdf](https://reliefweb.int/attachments/f229ff0e-141a-3036-a2b8-48e2cbe9e157/ROSEA_20190911_Mozambique_Response_Plan.pdf)

los residuos orgánicos, promoción de la autoconstrucción de letrinas domésticas; y mejora de la higiene menstrual en las zonas afectadas a través de la entrega de kits de higiene.

Plan de Respuesta Humanitaria 2018-2020 revisado tras los ciclones IDAI y KENNETH  
 Presupuesto por sector



Elaboración propia a partir de los datos del Plan de Respuesta Humanitaria 2018-2020

Como se puede observar, las acciones incluidas en el proyecto, orientadas a la restauración de los medios de producción agrícola y la promoción del acceso a saneamiento básico e higiene se alinean perfectamente con el plan de respuesta humanitaria de Mozambique, asociado estrechamente con el paso del ciclón Idai y fruto de un trabajo exhaustivo de detección de necesidades realizado por diferentes miembros del Equipo Humanitario de País (HCT).

Tanto Ayuda en Acción como Cesvi forman parte de Alliance2015<sup>7</sup>, red estratégica de siete organizaciones no gubernamentales europeas orientadas a la ayuda humanitaria y la cooperación por lo que comparten estrategias, procedimientos y sistemas de gestión con las organizaciones implicadas en la respuesta de emergencia. Además, ambas organizaciones forman parte del mencionado HCT, por lo que existe un alto nivel de coordinación a nivel estratégico. A nivel de gestión, ambas organizaciones se adecúan a los procedimientos de ayuda humanitaria establecidos en Mozambique y coordinados por el INGD como se ha dicho.

## Apropiación y armonización

### Preguntas de evaluación:

- Identificar el nivel de participación de los actores en cada fase de la intervención
- Nivel de influencia que han ejercido los actores en el desarrollo de los procesos de la intervención
- ¿En qué medida los actores se han apropiado de los procesos que influyen en la continuidad de los procesos?
- ¿Se ha participado en los foros de coordinación de respuesta al ciclón? ¿De qué manera?

### Evidencias sobre:

- Conocimiento de la intervención por parte de las entidades locales

<sup>7</sup> <https://www.alliance2015.org/who-we-are/>

- Ejecución o participación en la implementación de actividades los diferentes actores. Valoración del grado de participación.
- Valoración del funcionamiento de los foros de concertación de la ayuda humanitaria (HCT) y la participación de los actores de ejecución.

El Gobierno de Mozambique ha establecido 3 niveles de gestión de desastres y preparación y respuesta de emergencia<sup>8</sup>: 1) el Consejo de Coordinación para la Gestión de Desastres (CCGC), dirigido por el Primer Ministro y formado por los miembros del Consejo de Ministros de los sectores directamente relacionados y afectados por los desastres naturales; 2) el Consejo Técnico para la Gestión de Desastres (CTGC), liderado por el Director Nacional del INGD y compuesto por Directores nacionales de los sectores relevantes normalmente afectados por los desastres naturales; y 3) el Centro Nacional de Operaciones de Emergencia (CENOE), un estructura de coordinación y tomada de decisión multisectorial con representantes de los diferentes sectores gubernamentales, miembros del HCT y otros actores relevantes.

Es en estos foros donde se aprueban los planes de respuestas antes las emergencias y la recuperación, priorizándose recursos y zonas con mayor población necesitada. Aunque la mayor aportación técnica se realiza desde el HCT y las ONGs y Agencias que lo componen, todas las decisiones son tomadas en el ámbito de los foros referidos, así como la coordinación y operativa de las actividades con la población beneficiaria. El referido Plan de Respuesta Humanitaria es aprobado en el ámbito del Consejo de Coordinación por lo que pasa a ser un plan gubernamental, cuya implementación se realiza de forma coordinada con el CENOE a nivel nacional y local.

La incorporación del proyecto en este Plan implica, por tanto, su apropiación por parte de la Administración del Estado de forma clara y completa. A nivel de beneficiarios, su participación se restringe a la comunicación de información en los estudios previos, y a la recepción de los beneficios de la intervención. Participa también durante el seguimiento y la evaluación, ofreciendo información útil para la determinación de la eficacia e impacto. Las autoridades locales, por el contrario, juegan un papel bastante más relevante. Participan de la valoración inicial de necesidades, velan por la inclusión de todos los beneficiarios que tienen derecho a recibir ayuda, así como por la exclusión de los que no. Acompañan la distribución y atención a los damnificados y valoran el alcance de los resultados.

Los socios de implementación participan en los foros de concertación y coordinación. El Equipo Humanitario de País (HCT) organiza reuniones periódicas con la frecuencia que se estima necesaria, siendo mayor durante los periodos de emergencia y respuesta antes las catástrofes naturales. Estas reuniones se realizan de forma sectorial (clústeres) que congregan a las ONGs que trabajan específicamente en ese sector. Existen instrumentos de comunicación y coordinación de intervenciones para evitar la superposición de acciones y beneficiarios, por lo que se garantiza la armonización de las intervenciones de todos los actores de cooperación.

## Coherencia interna y externa

### Preguntas de evaluación:

- ¿Han sido correctamente identificados los indicadores, fuentes de verificación, datos de línea base e hipótesis?
- ¿Han sido identificadas situaciones de riesgo previstas o no previstas y en caso de darse se han elaborado mecanismos reparadores? ¿Cómo se gestionan estos mecanismos?

<sup>8</sup> <https://www.ingd.gov.mz/>

- ¿Se ha definido correctamente la estructura lógica problemas, objetivos, resultados y actividades del proyecto?
- ¿Ha sido coherente con las estrategias de otros actores e intervenciones en la zona?

**Evidencias sobre:**

- Adecuación de los indicadores a los criterios de calidad (SMART)
- Adecuación de las fuentes de verificación (específicas y disponibles), datos de línea de base (disponibilidad y representatividad), e hipótesis (realísticas)
- Existencia de mecanismos de identificación y gestión de riesgos, así como su aplicación en su caso.
- Adecuación de la lógica de la intervención a partir de las relaciones de causa y efecto de los problemas identificados.
- Contribución y alineamiento con otras estrategias e intervenciones

**Estructura lógica.** El proyecto pretende restablecer las capacidades de producción de una parte de la población afectada por el ciclón Idai, así como facilitar su acceso a saneamiento básico. De entre todas las necesidades que las familias afectadas presentan, estas dos están entre las principales, tanto el restablecimiento de la seguridad alimentaria y nutricional de los miembros de las familias, como la eliminación de las causas que favorecen la eclosión de enfermedades que podrían generar, a su vez, nuevos problemas de desnutrición y muerte.

Se establecen 2 grupos de beneficiarios, un grupo que recibirá insumos agrícolas, medios de producción y capacitación (500 familias) en una de las localidades del distrito de Nhamatanda (Nhampoca), y otro que recibirá tapas de letrinas y sensibilización sobre temas de higiene (300 familias) en otra localidad del distrito, Bebedo. Aparentemente, al ser implementadas actividades diferentes a los beneficiarios de una y otra localidad, difícilmente se podría alcanzar el objetivo específico perseguido si no fuese porque las otras actividades no incluidas en uno y otro grupo de beneficiarios se realizan, en la práctica, a partir de intervenciones de otros actores sobre el mismo territorio.

**Indicadores.** Como medida del alcance del objetivo específico se define el incremento en la disponibilidad de alimentos (20%) y la proporción de los beneficiarios que adoptaría dos nuevas técnicas de producción (al término de la intervención, se entiende). La disponibilidad de alimentos es un indicador con fuerte dependencia del momento del año en el cual se mide (estacionalidad). Generalmente esta disponibilidad es mayor en los momentos de la cosecha y comercialización (abril-junio), y mucho menor durante la siembra y crecimiento de los cultivos (diciembre-marzo). Dependiendo de cuando se mida este indicador podrá ser más o menos fiable, siendo lo más recomendable, medirlo en el mismo período del año que al inicio y al final del proyecto. A esta dificultad se podría añadir la capacidad de los beneficiarios para recordar de forma cuantitativa (aproximada), la cantidad de alimentos disponible en un determinado año. Es muy difícil acordarse y mencionar siquiera algún parámetro que pudiera compararse y, de esta manera, poder calcular el alcance del objetivo, sobre todo en un contexto de emergencia humanitaria. La adopción de prácticas de producción por parte de los beneficiarios sí es, por otro lado, más fácil de determinar.

Con relación a los indicadores de los resultados, se propone medir la recuperación agrícola a partir de la siembra en una extensión mínima de 1 Ha. de cultivos para autoconsumo, y el mayor acceso a higiene a partir de la disponibilidad en sus casas de letrinas construidas y limpias. Estos indicadores son fácilmente medibles a partir de evidencias gráficas.

No se encuentran los datos de línea de base, aunque se pueden medir las diferencias en el momento final a partir de los testimonios de los propios beneficiarios para el caso de

los indicadores del objetivo específico. Para los resultados, se miden estados alcanzados partiendo de “cero”, luego no es necesaria una línea de base.

Riesgos. El marco lógico incorpora un estudio de riesgos bastante detallado relacionado con la seguridad y estabilidad, la situación política y económica, y la ocurrencia de otros desastres naturales, aunque no se encuentra un plan de mitigación para los riesgos descritos.

Armonización. La intervención responde a los estudios de necesidades llevados a cabo por el Equipo Humanitario de País por lo que es coherente con las acciones emprendidas por otros actores humanitarios en Mozambique. Por otro lado, este proyecto se incorpora a la Alianza 2015, como se mencionó en el punto sobre Pertinencia y Alineamiento, lo que asegura la coherencia y coordinación de acciones humanitarias (y de desarrollo) entre diferentes actores.

## Eficacia

### Preguntas de evaluación:

- ¿Se han llevado a cabo las actividades previstas?
- ¿Se han alcanzado los objetivos y resultados previstos en la intervención?, de ser el caso, ¿qué factores han contribuido favorablemente a su consecución?
- ¿Cuántos son y cómo se han seleccionado los beneficiarios?;
- ¿Cuál ha sido su participación en la ejecución del proyecto?;
- ¿Existen grupos de personas perjudicadas por el proyecto? ¿Se ha hecho algo para minimizar los efectos negativos

### Evidencias sobre:

- Evaluación del alcance de los indicadores previstos de los resultados y objetivo específico, diferenciando por tipo de beneficiario.
- Valoración de los factores de influencia, incluyendo los positivos y los negativos.
- Valoración del nivel de participación de los beneficiarios y verificación de la existencia de barreras de entrada.

Actividades. Para la recuperación de la producción agrícola se previa realizar una distribución de kits con semillas y aperos, junto con asistencia técnica. Se alcanzaron los objetivos de cobertura al ser distribuidos 500 kits de semillas para la época agrícola 2020-2021. Las familias fueron seleccionadas con la participación de los Servicios Distritales de Actividades Económicas (SDAE) e incorporaban semillas suficientes para cultivar una extensión de 1,5 Ha. No hay constancia, por otro lado, de la entrega de aperos, aunque sí de la creación de campos de demostración para la capacitación técnica de los beneficiarios.

Para la mejora del acceso a higiene y saneamiento, se esperaba construir letrinas y capacitar a las familias receptoras (300) en prácticas y hábitos de higiene. Dado el precio de los materiales de construcción, menor de lo esperado, se consiguió incorporar un número mayor de familias en el programa, aunque sólo se pudieron acabar 190 de las letrinas previstas. La dificultad en el acceso a algunas de las aldeas, situación verificada durante la evaluación de este proyecto; la lentitud en el proceso de contratación de los constructores y la falta del cumplimiento de los plazos establecidos para la construcción, fueron las causas de esta situación. Todos los beneficiarios, no obstante, recibieron la tapa de cemento con la que construir con sus propios medios una letrina de mayor calidad y durabilidad. Por último, fueron realizadas acciones de sensibilización en las comunidades a partir de activistas comunitarios previamente capacitados. Se estima que se alcanzaron las metas previstas (las 300 familias receptoras de las letrinas), y previsiblemente se



superaron.

**Resultados.** Debido a el momento en el que se realizó la evaluación, fuera del tiempo de siembra o cosecha, no se puede verificar de manera visual el alcance del objetivo a partir del indicador propuesto. Sí se puede, no obstante, a partir de la producción esperada para la actual campaña agrícola referida por los propios beneficiarios entrevistados. La mayor parte de ellos refieren una baja producción de maíz, la cultura básica principal, y de alubias. Hay que tener en cuenta que este año han ocurrido también fenómenos atmosféricos que han perjudicado la recuperación de las familias afectadas por el ciclón Idai. De alguna manera se ha posibilitado la recuperación, pero las causas que originaron el problema todavía persisten. Con relación a las letrinas, solamente 50% de los entrevistados refirió haber recibido una letrina del proyecto, aunque el 100% la tiene en la actualidad. Las acciones de sensibilización llegaron a todas las familias entrevistadas. **Objetivo.** A partir de este proyecto se ayudó a la recuperación de la producción agrícola de la campaña siguiente. Las semillas recibidas sirvieron para producir alimentos para el año 2021. A lo largo de este tiempo, no obstante, ha continuado la incidencia, cada vez más frecuente, de inundaciones o vientos fuertes. Esto perjudica, de nuevo, la situación de los beneficiarios, y los vuelve a colocar en una situación de necesidad. El objetivo humanitario del proyecto fue alcanzado, pero es necesario y urgente dar un apoyo dirigido a la preparación ante desastres, y la mitigación de sus efectos.

**Beneficiarios.** Como se ha dicho, las autoridades locales participaron en la selección de los beneficiarios según criterios de necesidad y vulnerabilidad. Hubo un incremento inicial del número de familias que recibirían letrinas, si bien, al término de la intervención, no fue posible alcanzar a todas ellas. No se puede hablar de familias perjudicadas por esto, ya que todas recibieron material con el que construir mejores letrinas y controlar de mejor manera los residuos orgánicos de la familia. Por otro lado, se pudo dirigir la ayuda a un grupo que, siendo tal vez pequeño, complementó las acciones de otros actores de la cooperación. De hecho, el plan de ayuda humanitaria pretendía alcanzar a un número muy elevado de personas afectadas.

## Eficiencia

### Preguntas de evaluación:

- ¿Se han respetado los presupuestos establecidos inicialmente en el proyecto?
- ¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos?
- ¿Se ha realizado una buena planificación y gestión del presupuesto?
- ¿Los recursos asignados pudieron facilitar el logro de los resultados?
- ¿Ha funcionado el sistema de seguimiento y evaluación del proyecto?

### Evidencias sobre:

- Valoración de la ejecución presupuestaria
- Valoración del cumplimiento del calendario y alcance de hitos más importantes, incluyendo las posibles modificaciones al planteamiento inicial, y la adecuación del diseño de partida.
- Valoración del coste por beneficiario
- Valoración de la relación de los costes de estructura con los costes de actividades.
- Valoración de posibles acciones o elementos más eficientes.
- Adecuación del sistema de Monitoreo y de Gestión: procedimientos, herramientas, gestión, productos de toma de decisión, y acción.
- Adecuación del equipo de implementación para el alcance de los objetivos y realización de actividades (formación, experiencia, actitud, recursos)

**Ejecución presupuestaria.** Se detecta una menor ejecución del presupuesto esperado en



materiales y suministros, partida donde se incorporan los gastos directos de las actividades de apoyo realizadas, esto es, la compra de semillas, su distribución, la construcción de letrinas y las acciones de sensibilización. De un 64% del presupuesto inicial, pasó a ser un poco menos de la mitad. Una parte de esta subejecución podrá estar derivada de la menor aplicación de recursos a las letrinas como se mencionó en el punto anterior. Además, se puede verificar un incremento general de la partida relacionada con personal, tanto local como expatriado, que pasa de 16% previsto a casi 30% de aplicación final. Esto hace incrementar el coste de la estructura de gestión del proyecto. El presupuesto final por beneficiario alcanza los 57 EUR, valor ampliamente recuperado solo a partir de la producción agrícola obtenida en esa campaña.

**Cronograma.** Las actividades de apoyo a los beneficiarios se ejecutan durante una extensión de tiempo semejante a la prevista (3-4 meses), aunque con un atraso en el inicio. Se esperaba poder iniciar el proyecto en septiembre de 2019 y lo hizo en noviembre aproximadamente. Este pequeño atraso no tuvo un impacto reseñable ya que se consiguió ofrecer los apoyos aún en el inicio de la campaña agrícola 2019-2020. Un pequeño atraso adicional, y hubiera sido un gran desastre.

**Planificación y gestión del presupuesto.** No se puede determinar de forma objetiva la calidad de la gestión del proyecto a partir de los datos disponibles. No obstante, los problemas que se verificaron con relación al constructor de letrinas no habían sido identificados y tuvo un impacto importante en una de las actividades del proyecto, tanto desde el punto de vista de implementación como de ejecución presupuestaria. Dado el poco margen de tiempo que una intervención humanitaria de este tipo ofrece, no hubo posibilidad de buscar y aplicar alternativas factibles.

**Sistema de Monitoreo y evaluación.** En la formulación del proyecto se menciona un cuadro de mandos para el seguimiento de la intervención. Se puede entender que una intervención como la ahora evaluada no necesita un sistema complejo de medición de indicadores, aunque sí un sistema de recogida de información sobre las entregas y el seguimiento posterior del desempeño de las familias durante el tiempo de ejecución.

## Viabilidad/Sostenibilidad

### Preguntas de evaluación:

- ¿Se han generado capacidades en el colectivo meta para asegurar la continuidad de los procesos a la culminación de la intervención?
- ¿Se han transferido las capacidades necesarias al colectivo meta para la continuidad de los procesos?
- ¿Se han establecido estrategias o alianzas que aporten a la continuidad de los procesos?
- ¿Se han fortalecido las capacidades institucionales de las instituciones públicas y organizaciones de mujeres para incidir en la continuidad de los procesos?

### Evidencias sobre:

- Valoración de las capacidades institucionales
- Valoración del grado de dependencia financiera
- Valoración de los elementos tecnológicos, su apropiación, mantenimiento y uso
- Valoración de la inclusión de los aspectos socioculturales locales
- Valoración de otros elementos favorecedores de la sostenibilidad: alianzas con otras organizaciones, otros proyectos, etc.

**Capacidades en los beneficiarios.** Efectivamente, se han generado capacidades en los beneficiarios para recuperar la situación en la que anteriormente estaban y, de esta forma,

continuar con sus procesos de desarrollo autónomo. No obstante, estas capacidades son aún insuficientes. En primer lugar, porque el punto de partida es muy bajo. Los beneficiarios presentan una elevada vulnerabilidad asociada al lugar de residencia, al aumento de los efectos del cambio climático y la falta de capacidad de generación de recursos. Lo que se consigue con la acción humanitaria es devolverles al punto de partida que, ya de por sí, no es el ideal para conseguir un pleno desarrollo de forma autónoma. La mayor parte de los beneficiarios manifiesta estar en una situación difícil, con rendimientos de producción agrícola bajos, expuestos a inundaciones y otras causas de pérdidas de las cosechas, y sin una diversificación de medios de vida que facilitase la resiliencia en caso de un nuevo desastre. Se han transferido capacidades y conocimientos, pero siguen muy expuestos a factores externos que los pueden hacer retroceder en el proceso de desarrollo.

Autoridades locales. Los servicios distritales de la Administración Local no tienen apenas recursos para la continuidad de las acciones. No obstante, proporcionan asistencia de extensión agropecuaria a los productores, aunque con una cobertura limitada. La implementación del proyecto se ha realizado de forma conjunta y participada, y se ha producido un mutuo enriquecimiento por parte de la organización (Cesvi) y los SDAE local, tal y como referido por los técnicos entrevistados de los SDAE.

## Impacto

### Preguntas de evaluación:

- ¿Ha contribuido el proyecto al logro del objetivo global propuesto?
- ¿Se ha logrado un impacto positivo en el colectivo meta?
- ¿Ha generado la intervención estrategias con capacidad de ser replicadas en otros contextos?

### Evidencias sobre:

- Valoración de los factores que contribuyen al alcance del objetivo global.
- Valoración de las mejoras verificadas en los beneficiarios con relación al objetivo global (grado de alcance, efecto a largo plazo)

Se define el objetivo general del proyecto como la estabilización y restablecimiento de los medios de vida y condiciones saludables de las familias afectadas por el ciclón Idai. El proyecto ha contribuido a su alcance dado que un cierto número de familias ha podido iniciar el ciclo de producción agrícola con mejores garantías de éxito con el aporte de semillas y asistencia técnica del proyecto; y se han podido implantar letrinas de mejor calidad que las existentes anteriormente. Hay que tener en cuenta que las personas afectadas por el ciclón se encontraban en una situación de pérdida completa, incluidas las semillas para sembrar en la campaña siguiente, siembra que finalmente se ha podido realizar. Las entrevistas con los beneficiarios, aunque reflejan todavía una situación de gran vulnerabilidad, también mencionan la existencia de una incipiente cría de animales lo que indica un restablecimiento de los medios de vida. En general, se ha contribuido al alcance del objetivo general referido a la población objetivo del proyecto.

Los impactos positivos sobre los beneficiarios son claros. Todos afirman que el apoyo recibido les sirvió para volver a la situación anterior al desastre, aunque no de forma completa para una buena parte de ellos. Sienten que necesitarían más apoyos para conseguir mejores producciones, medios de vida alternativos y, en general, una vida más saludable. Como fue mencionado a lo largo de este informe, la situación de vulnerabilidad se mantiene, así como la ocurrencia de lluvias intensas y ciclones, por lo que el problema de fondo no está aún resuelto, siendo necesarias más y mayores intervenciones para

reforzar la resiliencia de las comunidades. Esta intervención se circunscribía en el ámbito de la emergencia y acción inmediata sobre las familias afectadas por lo que, a este nivel, el impacto es muy positivo.

Con relación a la diseminación de estrategias de acción, este tipo de intervenciones está bastante extendido ya, es decir, aquellas que incluyen el binomio apoyo a la producción y saneamiento. No en vano son las dos acciones primordiales que son necesarias en las familias que pierden todo a nivel doméstico: recuperar los medios de vida y disminuir la incidencia de enfermedades, en este caso, de origen hídrico. La construcción de letrinas como se ha podido ver, no obstante, necesita de un tiempo de ejecución mayor y, por tanto, quizás sea más apropiado para otros proyectos de más largo plazo para su implementación. Las acciones de sensibilización, junto con kits de higiene (no incluidos en este proyecto), favorece la incorporación de prácticas y actitudes que favorecen la disminución de enfermedades en contextos difíciles post-emergencias.

## Crterios transversales

### Preguntas de evaluación:

- ¿Qué impacto de género está teniendo el proyecto? ¿Existe alguna actividad específica orientada hacia la promoción de la igualdad de género?
- ¿Se analizaron los impactos de la actuación en el medio, contemplando las alternativas menos lesivas y considerando medidas para su salvaguarda?
- ¿Se han respetado, fomentado o tenido en cuenta la carga cultural y las costumbres o tradiciones propias en el enfoque y ejecución de las actividades planteadas en el propio proyecto, siguiendo los estándares de las intervenciones de ayuda humanitaria?
- ¿Qué se ha visto de positivo/negativo en ello?

### Evidencias sobre:

- Valoración de la participación específica de mujeres en las diferentes acciones de la intervención: participación efectiva, aumento de capacidades y mejora de las relaciones de poder.
- Valoración de las acciones de empoderamiento de las mujeres a partir de la intervención y valoración de los logros alcanzados
- Valoración impactos ambientales, riesgos y medidas incorporadas
- Valoración del respeto por la cultura local: ausencia de conflictos, personal local, transmisión de mensaje en lengua local.
- Valoración de seguimiento de los estándares de ayuda humanitaria

**Género.** Los apoyos se han dirigido a facilitar la estabilización de las familias en relación con los medios de vida y saneamiento y no ha habido acciones específicas dirigidas a la promoción de la igualdad de género. No obstante, se han incluido en el programa de forma específica a familias monoparentales femeninas en la medida de lo posible, tanto para recibir los kits de producción, como, y sobre todo, en la construcción de letrinas. De las 190 construidas, 128 lo fueron en casas de familias monoparentales.

**Sostenibilidad Ambiental.** La incorporación de letrinas favorece el cuidado del medio ambiente, realizando una función de pretratamiento de los residuos orgánicos humanos. Además, si su emplazamiento es el ideal, favorecería la no contaminación de cursos de agua o pozos en las casas vecinas. Esto no ha podido ser verificado de manera general en todos los beneficiarios, apenas en la muestra tomada en la evaluación, pero se entiende que así ha sido gracias a la aportación técnica tanto de Cesvi como de Ayuda en Acción.

**Principios Humanitarios.** Se han incorporado a los más vulnerables en el proyecto, privilegiando las familias con mayores dificultades, familias monoparentales o familias con miembros con deficiencias físicas o enfermos. Ha existido imparcialidad en la acción humanitaria haciendo partícipes en la selección de los beneficiarios a las autoridades locales. Se ha evitado cualquier tipo de daños colaterales, buscando el beneficio de todos y la complementariedad de acciones con otros actores en el caso de no alcanzar a todos.

Por último, se ha respetado la cultura y costumbres no habiendo sido registrado cualquier conflicto de este tipo a lo largo de la intervención. Se han respetado, por tanto, los principios humanitarios fundamentales durante la ejecución del proyecto.

## 9. Conclusiones

A partir del análisis realizado, se presentan, de forma sintética, las siguientes conclusiones por criterio de evaluación:

### Pertinencia y alineamiento

- El proyecto se alinea con las prioridades y necesidades incluidas en el Plan de Respuesta Humanitaria para Mozambique, documento elaborado por el grupo de ayuda humanitaria de Mozambique (HCT) y aprobado por el Instituto Nacional de Gestión de Desastres (INGD).
- El alineamiento al Plan de Respuesta Humanitaria asegura la coherencia de la intervención con el contexto social, político y cultural de la zona de intervención.
- Las ONGs responsables de la ejecución de la intervención pertenecen a la Alliance 2015, red de ONGs que comparten estrategias, procedimientos y sistemas de gestión. Además, forman parte del HCT o Equipo Humanitario de País en sus diferentes grupos o clústeres, lo que asegura la adecuación de sus sistemas de gestión con los de las organizaciones presentes en el terreno.

### Apropiación y armonización

- Las autoridades gubernamentales aprueban los planes de emergencia y participan, junto con los miembros del HCT, en la determinación de las necesidades y prioridades.
- Las ONGs integradas en el HCT participan activamente en la coordinación de las acciones, y destacan personal para realizar los estudios de necesidades y gestión de las intervenciones.
- La población afectada participa ofreciendo información sobre sus necesidades y prioridades.
- Las autoridades locales participan en la detección y verificación de los posibles beneficiarios, supervisan las entregas y transferencias de bienes de emergencia, y participan en la planificación de la acción.
- Las autoridades tradicionales validan la selección de los beneficiarios, y aseguran la transmisión de información entre la población.
- Las ONGs e las autoridades gubernamentales a nivel nacional y provincial se coordinan en foros específicos. Ayuda en Acción y Cesvi participan, como se ha dicho, en el grupo de coordinación de las ONGs de ayuda humanitaria (HCT), el cual se coordina posteriormente con el INGD.

### Coherencia interna y externa

- La lógica interna es correcta, asociando los resultados esperados al alcance del objetivo específico, el cual contribuye de forma directa al objetivo general. Los beneficiarios se incorporan a cada uno de los resultados según su necesidad específica, contribuyendo, de manera global, al Plan de Respuesta Humanitaria.
- El incremento de la disponibilidad de alimentos como medida de la recuperación de la producción agrícola es difícil de medir. Por un lado, es un indicador cuya medida

depende de la época en la que se mide y, por otro, es necesario tener información de comparación que, en muchas ocasiones, es difícil de recordar. Los indicadores para la verificación de los resultados son fácilmente medibles, alcanzable, y relevante para lo que se pretende medir.

- Se han descrito posibles riesgos a la ejecución de la intervención, aunque se echa en falta un plan de mitigación. La falta de capacidad de la empresa seleccionada para la construcción de las letrinas no estaba incluida como riesgo.
- La intervención complementa el plan de ayuda humanitaria dirigido a los afectados por el ciclón Idai, y se coordina en los foros de ONGs de ayuda humanitaria del país, junto con las autoridades competentes.

### Eficacia

- Todas las actividades previstas fueron ejecutadas. Los kits para la recuperación de la producción agrícola no incluían aperos como se esperaba, pero incorporaban semillas suficientes para conseguir una producción adecuada y variada en la siguiente campaña agrícola a la perdida por el ciclón. Además, las semillas se distribuyeron en el momento adecuado para su siembra. Con relación a la construcción de letrinas, sólo pudo entregarse una parte por dificultades de ejecución por parte de la empresa adjudicataria, pero todos los beneficiarios recibieron las tapas de cemento para mejorar las letrinas más sencillas. Por otro lado, todas las familias recibieron formación y sensibilización en prácticas de higiene y saneamiento
- En el momento de realización de la evaluación la producción agrícola se había recuperado, a pesar de que la población que había sido afectada por el ciclón seguía presentando una gran vulnerabilidad frente a nuevos desastres de tipo climático. De hecho, la presente campaña fue bastante floja debido a nuevos ciclones e inundaciones. Los objetivos de la intervención fueron alcanzados, aunque es necesario fortalecer la preparación de las comunidades frente a los desastres.
- Las autoridades locales participaron en la identificación de los beneficiarios, y la población afectada fue clave para determinar las necesidades y prioridades. El proyecto benefició a un número limitado de familias, aunque complementó otras acciones de apoyo implementadas en la misma zona de la intervención.

### Eficiencia

- El gasto total esperado en materiales y suministros, donde se incluyen los apoyos directos a los beneficiarios en forma de semillas, letrinas o formación es menor de lo esperado. Posiblemente la ejecución parcial del contrato de construcción de letrinas es la causa de esta disminución. No obstante, los recursos aplicados fueron suficientes para la obtención de los resultados como ha quedado patente.
- El coste por beneficiario se recupera en la producción de la primera campaña lo que implica una eficiencia adecuada.
- La duración del proyecto fue la esperada, aunque la ejecución comenzó más tarde de lo que estaba indicado en la formulación del proyecto, no afectando este aspecto a la obtención de los resultados.
- Los mecanismos de gestión y seguimiento fueron los adecuados para una intervención de corta duración como ésta, lo que permitió completar la ejecución de todas las actividades en el tiempo previsto.

### Viabilidad/Sostenibilidad

- La intervención refuerza las capacidades de los beneficiarios para recuperar el estado anterior al ciclón Idai. No obstante, la vulnerabilidad frente a nuevos desastres aún está presente.
- Las autoridades locales presentan una capacidad limitada para atender nuevas necesidades de los beneficiarios.

### Impacto

- La intervención contribuye a la estabilización y restablecimiento de los medios de vida y condiciones saludables de la población afectada por el ciclón Idai. En el momento presente los beneficiarios producen alimentos, crían animales y poseen letrinas.
- Los apoyos sirvieron para poder restablecer la situación anterior al ciclón de los beneficiarios.
- El binomio producción agrícola–saneamiento es clave para la recuperación rápida ante desastres pudiendo ser replicado en otras intervenciones de ayuda humanitaria semejantes.

### Criterios transversales

#### Género

- Se han privilegiado las familias más vulnerables y aquellas gestionadas sólo por mujeres.

#### Sostenibilidad Ambiental

- La acción incorpora específicamente un resultado orientado a la sostenibilidad ambiental a partir de la gestión de los residuos orgánicos humanos de las familias. Se entiende que fueron seguidos los criterios de emplazamiento óptimo de las letrinas para evitar la contaminación de cursos de agua o pozos en las proximidades.

#### Principios Humanitarios

- Fueron salvaguardados los principios humanitarios más importantes en la intervención tales como la inclusión de los más vulnerables (familias monoparentales, deficientes físicos, enfermos,..), selección en función de la mayor necesidad y el respeto por la cultura y costumbres locales.

## 10. Recomendaciones

Indicadores SMART	
Dirigida a	AeA
Aplicación	Próximas intervenciones
Detalles	Es necesario asegurar que todos los indicadores sean específicos, medibles, alcanzables, relevantes y asociados a un espacio temporal de alcance. La posibilidad de ser medidos no puede depender de factores que no se pueden controlar (por ejemplo, basados en recursos de los informantes), y se debe indicar de manera explícita cuándo se pretende ser verificado (normalmente al término de la intervención).



<b>Plan de mitigación de riesgos</b>	
Dirigida a	AeA
Aplicación	Próximas intervenciones
Detalles	El análisis de riesgos debe incluir una estrategia de mitigación en el caso de que realmente se verifiquen. Los riesgos deben formar parte del cuadro de mandos sobre el que realizar el seguimiento de la intervención.

<b>Acciones de reducción de la vulnerabilidad y aumento de la resiliencia</b>	
Dirigida a	AeA, Cesvi
Aplicación	Próximas intervenciones
Detalles	Las acciones de ayuda humanitaria deben ser seguidas por acciones de reducción de la vulnerabilidad para que no se incurra en los mismos problemas una y otra vez. Se deben diseñar intervenciones de más largo plazo que generen cambios en la vulnerabilidad y la resiliencia de la población para que, al término de las acciones humanitarias, se consiga mejorar de forma efectiva la capacidad de desarrollo, adaptación, preparación y respuesta frente a desastres.

<b>Refuerzo de las capacidades de las autoridades locales</b>	
Dirigida a	AeA, Cesvi
Aplicación	Próximas intervenciones
Detalles	Las autoridades locales deben tener capacidad de realizar levantamientos de información para evaluar daños, detectar y cuantificar necesidades, evaluar y priorizar. Esto permitiría acciones más rápidas en situaciones de emergencia, y sería una base muy útil sobre la cual lanzar las acciones de ayuda humanitaria. Una parte de las intervenciones debería contemplar siempre esta capacitación directa a las autoridades locales.

<b>Acciones de empoderamiento de la mujer</b>	
Dirigida a	AeA, Cesvi
Aplicación	Próximas intervenciones
Detalles	Además de asegurar la participación de la mujer en la intervención y de la obtención de beneficio, es importante incluir acciones de capacitación directa para que exista un incremento neto de capacidades y habilidades. De esta forma se estará favoreciendo la equidad de género y la inclusión de la mujer en las dinámicas de desarrollo como actor relevante y motor de cambio.

## 11. Lecciones aprendidas

- **La identificación de acciones debe formar parte de una estrategia más amplia multiactor y multisector.** Tal y como ocurrió en esta intervención, y para asegurar la complementariedad de acciones y la generación de sinergias entre ellas, es importante identificar proyectos a partir de acciones globales en las que se hayan



incorporado todos los ámbitos de desarrollo y todos los actores posibles y preparados para participar. La definición de un proyecto a partir de un Plan de Ayuda Humanitaria es un valor adicional a la intervención aquí evaluada.

- **La construcción en general, y la de las latrinas en particular, es una actividad que necesita de un tiempo amplio de ejecución.** Las construcciones implican la movilización de empresas especializadas, la compra de materiales muchas veces no disponibles en la cantidad y calidad requeridas, el transporte de estos materiales por vías de acceso degradadas, la necesidad de contratación de personal técnico no disponible en las zonas de construcción, etc, que dificultan la ejecución de estas actividades. Esto implica que para proyectos de corta duración o de emergencia sea poco recomendable incluir actividades de este tipo.
- **La asistencia técnica debe siempre acompañar a la distribución de kits.** Tal y como referido por los implementadores del proyecto, las acciones de asistencia técnica sobre técnicas de producción tuvieron una muy buena acogida por parte de los beneficiarios, como acción complementaria a la entrega de semillas. De hecho, las acciones de capacitación dan valor a las entregas realizadas, y posibilita dar un encuadramiento a las mismas, aspecto muy útil de cara a la apropiación y sostenibilidad de este tipo de acciones.
- **Las autoridades locales dinamizan y legitiman la selección de beneficiarios.** La incorporación de las autoridades locales en todas aquellas acciones realizadas con las comunidades legitima los actos llevados a cabo y facilitan la participación y adhesión de los propios beneficiarios.

## ANEXOS

### Anexo 1. Matriz de evaluación

Criterio/ Información a obtener	Evidencias a procurar	Fuente de información
<b>Pertinencia y alineamiento</b>		
1. ¿El proyecto ha sido coherente con el contexto social, político y cultural de la zona de intervención? 2. - ¿En qué medida el proyecto se alinea a las políticas nacionales, regionales y locales? 3. ¿En qué medida, en el diseño de la intervención, se ha partido del análisis de la situación de los DDHH? 4. ¿En qué medida las organizaciones responsables de la ejecución del proyecto, AeA y CESVI, comparten estrategias, procedimientos y sistemas de gestión con las organizaciones implicadas en la respuesta de emergencia, y se adecúan a éstas? 5. ¿Fueron incorporadas las estrategias y procedimientos de respuesta a las inundaciones resultantes del ciclón Idai acordadas en los foros de concertación y coordinación?	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Adecuación de las prioridades de los beneficiarios y el contexto con los objetivos de la intervención.</li> <li>▪ Adecuación de las políticas y estrategias nacionales y locales de desarrollo general y sectorial, y la contribución de este proyecto a su implementación.</li> <li>▪ Incorporación de análisis de DDHH.</li> <li>▪ Complementariedad y sinergias con otras intervenciones en la misma área geográfica y sectorial.</li> <li>▪ Existencia de espacios de concertación, intercambio de ideas, rendición de cuentas, colaboración y coordinación, así como su eficacia.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Documentación:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Formulación inicial</li> <li>○ Políticas y estrategias locales y nacionales</li> <li>○ Informes de otras intervenciones en la zona</li> <li>○ Actas de encuentros de concertación</li> </ul> </li> <li>▪ Entrevistas con los beneficiarios (grupos focales)</li> <li>▪ Entrevistas autoridades locales distritales y provinciales.</li> <li>▪ Entrevistas con las autoridades locales y tradicionales</li> <li>▪ Entrevistas otras organizaciones a operar en la zona</li> <li>▪ Entrevista con el donante</li> </ul>
<b>Apropiación y armonización</b>		
6. - Identificar el nivel de participación de los actores en cada fase de la intervención 7. - Nivel de influencia que han ejercido los actores en el desarrollo de los procesos de la intervención 8. - ¿En qué medida los actores se han apropiado de los procesos que influyen en la continuidad de los procesos? 9. ¿Se ha participado en los foros de coordinación de respuesta al ciclón? ¿De qué manera?	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Conocimiento de la intervención por parte de las entidades locales</li> <li>▪ Ejecución o participación en la implementación de actividades los diferentes actores. Valoración del grado de participación.</li> <li>▪ Valoración del funcionamiento de los foros de concertación de la ayuda humanitaria (HCT) y la participación de los actores de ejecución.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Documentación:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Sistematización de actividades</li> <li>○ Informes de las autoridades locales</li> </ul> </li> <li>▪ Entrevistas socios de implementación</li> <li>▪ Entrevistas autoridades locales distritales y provinciales.</li> <li>▪ Entrevistas organizaciones de la sociedad civil de la zona</li> </ul>
<b>Coherencia interna y externa</b>		
10. - ¿Han sido correctamente identificados los indicadores, fuentes de verificación, datos de línea base e hipótesis? 11. - ¿Han sido identificadas situaciones de riesgo previstas o no previstas y en caso de darse se han elaborado mecanismos reparadores? ¿Cómo se gestionan estos mecanismos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Adecuación de los indicadores a los criterios de calidad (SMART)</li> <li>▪ Adecuación de las fuentes de verificación (específicas y disponibles), datos de línea de base (disponibilidad y representatividad), e hipótesis (realísticas)</li> <li>▪ Existencia de mecanismos de identificación y gestión de riesgos, así como su aplicación en su caso.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Documentación:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Árbol de problemas y sus causas</li> <li>○ Árbol de objetivos y resultados</li> <li>○ Marco Lógico</li> </ul> </li> <li>▪ Entrevistas al personal de gestión de la intervención</li> <li>▪ Entrevistas a otros actores</li> </ul>

<p>12. - ¿Se ha definido correctamente la estructura lógica problemas, objetivos, resultados y actividades del proyecto?</p> <p>13. ¿Ha sido coherente con las estrategias de otros actores e intervenciones en la zona?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Adecuación de la lógica de la intervención a partir de las relaciones de causa y efecto de los problemas identificados.</li> <li>▪ Contribución y alineamiento con otras estrategias e intervenciones</li> </ul>	
<b>Eficacia</b>		
<p>14. ¿Se han llevado a cabo las actividades previstas?</p> <p>15. - ¿Se han alcanzado los objetivos y resultados previstos en la intervención?, de ser el caso, ¿qué factores han contribuido favorablemente a su consecución?</p> <p>16. ¿Cuántos son y cómo se han seleccionado los beneficiarios?;</p> <p>17. ¿Cuál ha sido su participación en la ejecución del proyecto?;</p> <p>18. ¿Existen grupos de personas perjudicadas por el proyecto? ¿Se ha hecho algo para minimizar los efectos negativos?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Evaluación del alcance de los indicadores previstos de los resultados y objetivo específico, diferenciando por tipo de beneficiario.</li> <li>▪ Valoración de los factores de influencia, incluyendo los positivos y los negativos.</li> <li>▪ Valoración del nivel de participación de los beneficiarios y verificación de la existencia de barreras de entrada.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Documentación:             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Fuentes de verificación de los indicadores del Marco Lógico</li> </ul> </li> <li>▪ Entrevistas con los beneficiarios (grupos focales)</li> <li>▪ Entrevistas socios de implementación</li> <li>Entrevistas autoridades locales distritales y provinciales.</li> </ul>
<b>Eficiencia</b>		
<p>19. - ¿Se han respetado los presupuestos establecidos inicialmente en el proyecto?</p> <p>20. - ¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos?</p> <p>21. - ¿Se ha realizado una buena planificación y gestión del presupuesto?</p> <p>22. - ¿Los recursos asignados pudieron facilitar el logro de los resultados?</p> <p>23. - ¿Ha funcionado el sistema de seguimiento y evaluación del proyecto?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Valoración de la ejecución presupuestaria</li> <li>▪ Valoración del cumplimiento del calendario y alcance de hitos más importantes, incluyendo las posibles modificaciones al planteamiento inicial, y la adecuación del diseño de partida.</li> <li>▪ Valoración del coste por beneficiario</li> <li>▪ Valoración de la relación de los costes de estructura con los costes de actividades.</li> <li>▪ Valoración de posibles acciones o elementos más eficientes.</li> <li>▪ Adecuación del sistema de Monitoreo y de Gestión: procedimientos, herramientas, gestión, productos de toma de decisión, y acción.</li> <li>▪ Adecuación del equipo de implementación para el alcance de los objetivos y realización de actividades (formación, experiencia, actitud, recursos)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Documentación:             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Presupuesto y justificación financiera</li> <li>○ Cuadro de personal y documentación relacionada</li> <li>○ Cronograma</li> <li>○ Informes intermedios (y final si estuviera disponible)</li> </ul> </li> <li>▪ Entrevistas con los beneficiarios (grupos focales)</li> <li>▪ Entrevistas socios de implementación</li> <li>▪ Entrevistas autoridades locales distritales y provinciales.</li> </ul>
<b>Viabilidad/Sostenibilidad</b>		
<p>24. - ¿Se han generado capacidades en el colectivo meta para asegurar la continuidad de los procesos a la culminación de la intervención?</p> <p>25. - ¿Se han transferido las capacidades necesarias al colectivo meta para la continuidad de los procesos?</p> <p>26. - ¿Se han establecido estrategias o alianzas que aporten a la continuidad de los procesos?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Valoración de las capacidades institucionales</li> <li>▪ Valoración del grado de dependencia financiera</li> <li>▪ Valoración de los elementos tecnológicos, su apropiación, mantenimiento y uso</li> <li>▪ Valoración de la inclusión de los aspectos socioculturales locales</li> <li>▪ Valoración de otros elementos favorecedores de la sostenibilidad:</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Documentación:             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Sistematización de actividades</li> <li>○ Informes de las autoridades locales</li> </ul> </li> <li>▪ Entrevistas con los beneficiarios (grupos focales)</li> <li>▪ Entrevistas socios de implementación</li> </ul>

<p>27. - ¿Se han fortalecido las capacidades institucionales de las instituciones públicas y organizaciones de mujeres para incidir en la continuidad de los procesos?</p>	<p>alianzas con otras organizaciones, otros proyectos, etc.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Entrevistas autoridades locales distritales y provinciales.</li> </ul>
<b>Impacto</b>		
<p>28. - ¿Ha contribuido el proyecto al logro del objetivo global propuesto?          29. - ¿Se ha logrado un impacto positivo en el colectivo meta?          30. - ¿Ha generado la intervención estrategias con capacidad de ser replicadas en otros contextos?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Valoración de los factores que contribuyen al alcance del objetivo global.</li> <li>▪ Valoración de las mejoras verificadas en los beneficiarios con relación al objetivo global (grado de alcance, efecto a largo plazo)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Documentación:             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Informes intermedios (y final si estuviera disponible)</li> <li>○ Documentos secundarios sobre la zona de intervención y su población.</li> </ul> </li> <li>▪ Entrevistas con los beneficiarios (grupos focales)</li> <li>▪ Entrevistas con las autoridades locales y tradicionales</li> </ul>
<b>Criterios transversales: Género/Sostenibilidad ambiental/principios humanitarios</b>		
<p>31. ¿Qué impacto de género está teniendo el proyecto? ¿Existe alguna actividad específica orientada hacia la promoción de la igualdad de género?          32. - ¿Se analizaron los impactos de la actuación en el medio, contemplando las alternativas menos lesivas y considerando medidas para su salvaguarda?          33. - ¿Se han respetado, fomentado o tenido en cuenta la carga cultural y las costumbres o tradiciones propias en el enfoque y ejecución de las actividades planteadas en el propio proyecto, siguiendo los estándares de las intervenciones de ayuda humanitaria?          34. - ¿Qué se ha visto de positivo/negativo en ello?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Valoración de la participación específica de mujeres en las diferentes acciones de la intervención: participación efectiva, aumento de capacidades y mejora de las relaciones de poder.</li> <li>▪ Valoración de las acciones de empoderamiento de las mujeres a partir de la intervención y valoración de los logros alcanzados</li> <li>▪ Valoración impactos ambientales, riesgos y medidas incorporadas</li> <li>▪ Valoración del respeto por la cultura local: ausencia de conflictos, personal local, transmisión de mensaje en lengua local.</li> <li>▪ Valoración de seguimiento de los estándares de ayuda humanitaria</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Documentación:             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Sistematización de actividades</li> <li>○ Informes intermedios</li> <li>○ Estándares ayuda humanitaria</li> </ul> </li> <li>▪ Entrevistas socios de implementación</li> <li>▪ Entrevistas con los beneficiarios, en particular, con grupos de mujeres</li> <li>▪ Entrevistas con las autoridades locales y tradicionales</li> </ul>

## Anexo 2. Plan de trabajo de campo de la fase 2

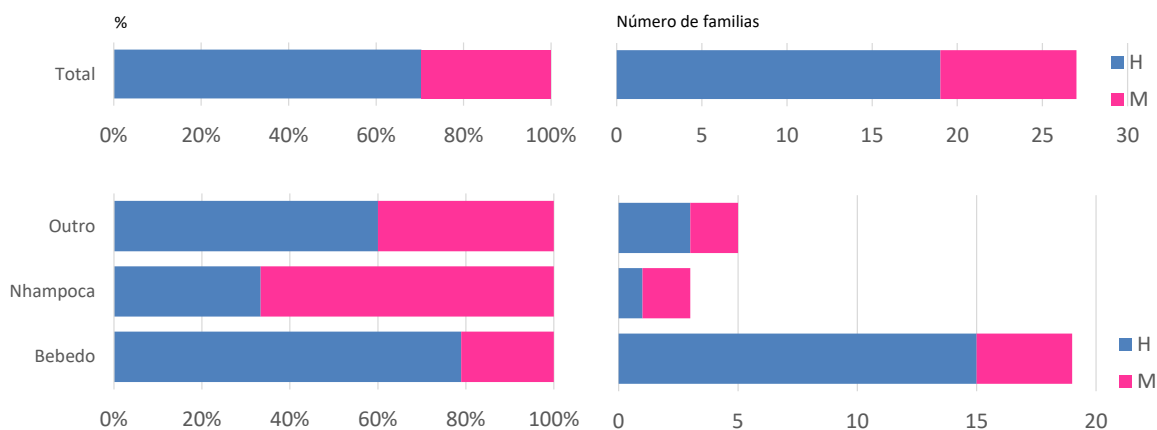
Día	Donde	Que	Quien
29/06/2022	x Bebedo Manga Mbozi	Adecuación de necesidades y alcance de objetivos Ejecución de actividades, adecuación a prioridades, eficacia e impacto	Autoridades locales Andecene Inacio, regulo Beneficiarios
30/06/2022	j Bebedo Manga Mbozi	Ejecución de actividades, adecuación a prioridades, eficacia e impacto	Beneficiarios
01/07/2022	v SDAE	Adecuación de necesidades, alcance de objetivos, participación y apropiación	Domingos Menezes Supervisor da rede de extensión rural
	SDPI	Adecuación de necesidades, alcance de objetivos, participación y apropiación	Samuel Nhatsumbo Chadreque Ponto Focal Distrital do ONGS
02/07/2022	s Nhampoca Nhatiquirique	Adecuación de necesidades y alcance de objetivos Ejecución de actividades, adecuación a prioridades, eficacia e impacto	Autoridades locales Castigo Massora, secretario de barrio Cipriano Seneque, secretario de barrio Beneficiarios
04/07/2022	l Bebedo Vinho	Adecuación de necesidades y alcance de objetivos	Autoridades locales Américo Faera Tabua, jefe de aldea Renato Jeque Alfanete, secretario de barrio
05/07/2022	m Bebedo Vinho	Ejecución de actividades, adecuación a prioridades, eficacia e impacto	Beneficiarios

## Anexo 3. Fuentes consultadas

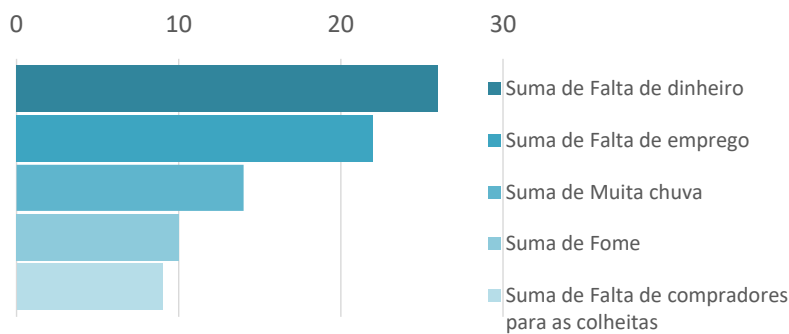
Documentación primaria	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Formulación original del proyecto.</li><li>▪ Informe técnico final</li><li>▪ Informe financiero final</li><li>▪ Mapas de situación de las aldeas</li><li>▪ Estudio de identificación inicial</li><li>▪ Notificación de resolución de la aprobación del proyecto</li><li>▪ Memorando de Entendimiento AeA-CESVI</li></ul>
Documentación secundaria	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ IV Plan Director de la Cooperación Valenciana 2017-2020</li><li>▪ Estrategia Institucional de Ayuda en Acción 2019-2021</li><li>▪ Plan de Respuesta Humanitaria en Mozambique 2018-2020</li><li>▪ Evaluación del Plan de Respuesta Humanitaria Inter-agencia al ciclón Idai en Mozambique</li></ul>

## Anexo 4. Análisis exploratorio de la muestra tomada

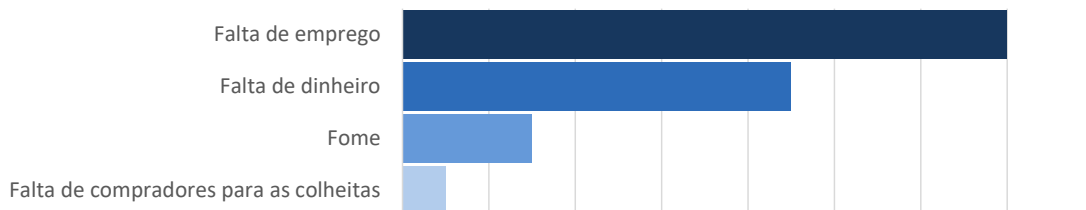
### Caracterización de la muestra Participantes totales por localidad, y sexo Proporción y Absoluto



### Principales problemas de los beneficiarios (señalar los 3 principales) Número de veces que aparecen referenciados

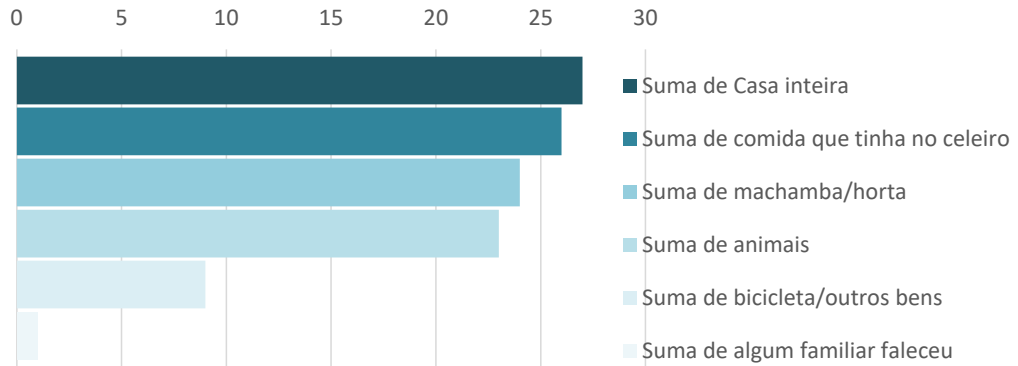


### Principales problemas de los beneficiarios (señalar el principal) Número de veces que aparecen referenciados



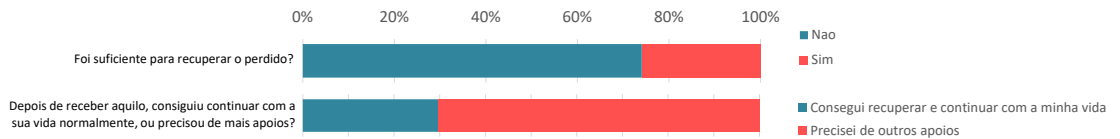


### Daños sufridos a causa del ciclón Idai Número de veces que aparecen referenciados

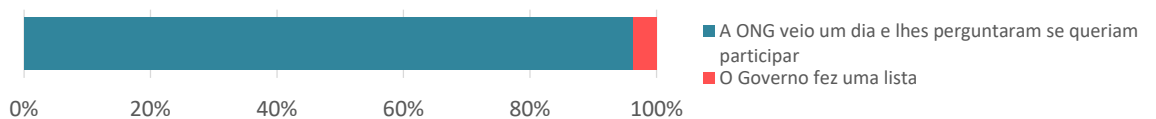


### Impacto de la intervención

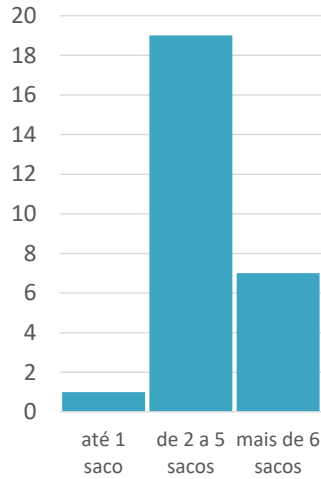
Barra1: los apoyos recibidos fueron suficientes para volver al estado inicial  
 Barra2: después del apoyo recibido, necesitó otros apoyos o no.  
 En ambos casos, proporción de las respuestas.



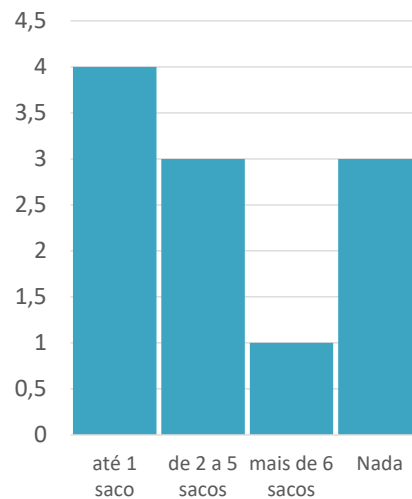
### Método de selección de los beneficiarios Proporción de las respuestas.



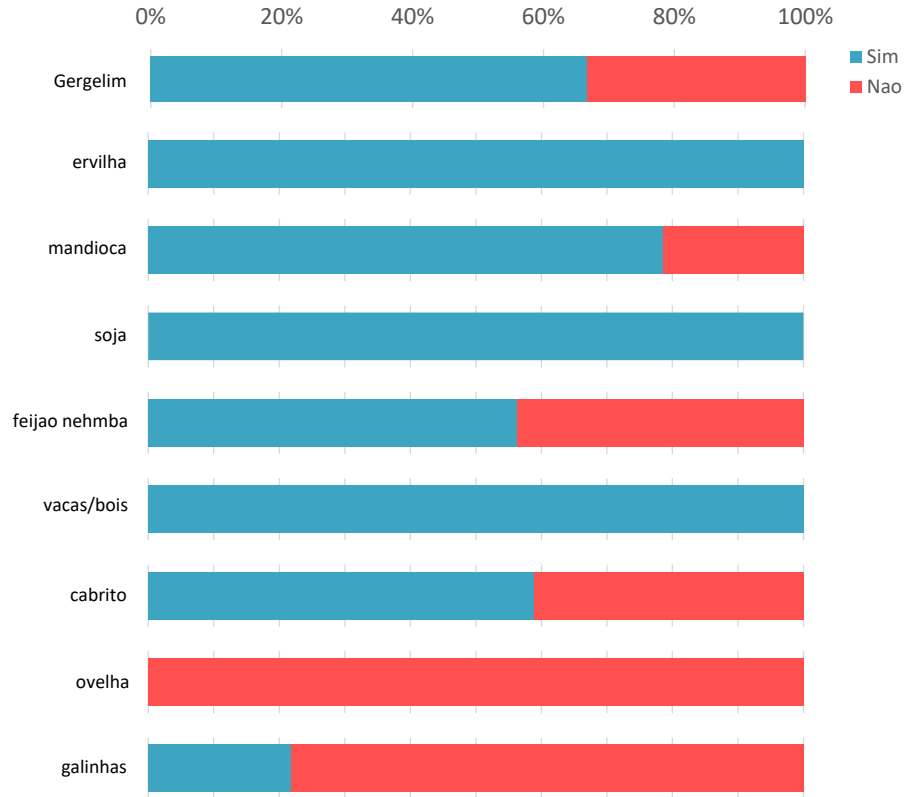
### Previsión de cosecha de maíz para la campaña 2021-2022 Número de casos



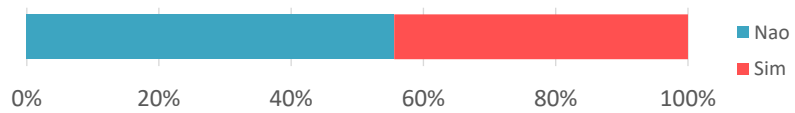
### Previsión de cosecha de alubias para la campaña 2021-2022 Número de casos



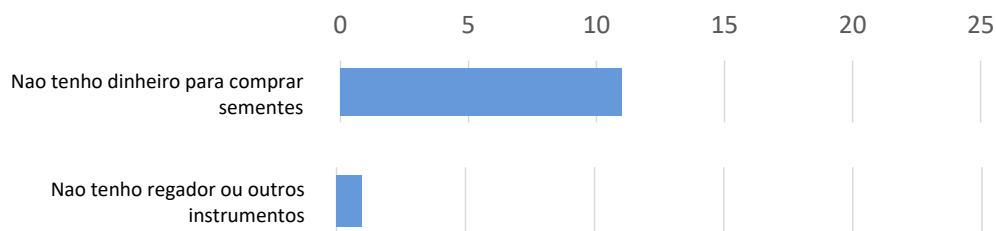
### Indicadores de recuperación Medios de vida actuales: cultivos de rendimiento y cría de animales Proporción sí/no



### Indicadores de recuperación Proporción de personas que van a plantar una huerta en esta campaña



#### Si no, causa principal:



## Anexo 5. Ficha CAD

<b>Título</b>	Recuperación de la producción agrícola de autoconsumo y acceso a saneamiento básico de familias vulnerables afectadas por las severas inundaciones causadas por el ciclón Idai en Mozambique		<b>Lugar</b>	África Austral Mozambique (Nhamatanda, provincia de Sofala)	
<b>Sector</b>	■ <b>730:</b> Ayuda a la reconstrucción y a la rehabilitación		<b>Subsector</b>	■ <b>73010:</b> Ayuda a la reconstrucción y a la rehabilitación	
<b>Tipo de evaluación</b>	Externa Final		<b>Coste</b>	93.750 EUR (Generalitat Valenciana: 75.000 EUR)	
<b>Fecha de la intervención</b>	Nov2020-Abr2021		<b>Agente ejecutor</b>	Ayuda en Acción Implementador: CESVI	<b>Beneficiarios</b> 800 familias
<b>Fecha de la evaluación</b>	Junio-Julio 2022		<b>Agente evaluador</b>	Fernando de los Rios Martín. / fernando.dlrm@gmail.com	
<b>Antecedentes y objetivo general de la intervención</b>	<p>El ciclón Idai tocó tierra en un punto próximo de la ciudad de Beira en marzo de 2019 como ciclón de categoría 2 con lluvias torrenciales durante varios días generando una situación de inundación que afectaron a la movilidad de la población y la destrucción de servicios básicos de sanidad, educación y las propias casas de la población asentada en las zonas de paso del ciclón. Las familias perdieron cosechas, animales y cualquier otro medio de vida. Por otro lado, la polución de los pozos y fuentes de agua incrementó la ocurrencia de enfermedades de origen hídrico. Uno de los distritos más golpeados fue el de Nhamatanda, donde se registraron 53.000 familias afectadas, más de 16.000 viviendas destruidas y 113.252 hectáreas de tierras agrícolas afectadas con una pérdida de 232.000 toneladas de productos agrícolas.</p> <p>El proyecto tuvo por objetivo específico la recuperación de la producción agrícola de autoconsumo y acceso a saneamiento básico de familias vulnerables afectadas por las inundaciones causadas por el ciclón Idai en Mozambique, lo cual contribuiría a la estabilización y restablecimiento de los medios de vida y condiciones saludables de la población en 11 aldeas del distrito de Nhamatanda, beneficiando directamente a un total de 500 familias. Esto se conseguiría si, al término de la intervención, se verificaba la reactivación de la actividad agrícola de autoconsumo de las familias (Resultado 1), y su acceso a saneamiento básico y promoción de higiene, mejorando sus conocimientos en prácticas, actitudes y hábitos de higiene (Resultado 2).</p>				
<b>Principios y objetivos de la evaluación</b>	<p>El objetivo final de esta evaluación es la valoración del grado de cumplimiento de los resultados esperados, así como, su pertinencia dentro del marco de la estrategia sectorial de la Cooperación Valenciana y de la Cooperación Española. Además, se verifica el grado de alcance de los objetivos referidos a los derechos promovidos por el Programa (derecho al acceso a la alimentación en contextos de emergencia). También se evaluará el diseño y la ejecución de la intervención, su coherencia, la realización de las actividades propuestas, su ritmo de ejecución, su contribución al logro de los resultados y la optimización de los recursos empleados para llevarlas a cabo. Se espera obtener recomendaciones respecto a elementos clave de la intervención, e usar las conclusiones y recomendaciones de la evaluación para futuras actuaciones de todos los actores involucrados. También se aprovechará para valorar fortalezas y debilidades tanto del promotor de la intervención como de sus socios. Servirá para ofrecer orientación para la (re)definición y mejora de estrategias. Igualmente, y en consonancia con el V Plan Director de la Cooperación Valenciana 2017-2020, la evaluación <i>contribuirá al aprendizaje colectivo aplicándose tanto a la gestión de la intervención como a la consecución de sus logros, valorando la contribución de la eficacia e impacto sobre los objetivos de desarrollo.</i></p>				
<b>Metodología y herramientas</b>	<p>La evaluación ha seguido un proceso compuesto por 1) una revisión inicial de la documentación disponible, incluyendo los documentos de formulación y marco lógico fundamentalmente; 2) un levantamiento de información en terreno directo con informantes clave con entrevistas semiestructuradas y reconocimiento visual; 3) un análisis de la información; y 4) establecimiento de conclusiones. Se evaluaron los principios clásicos de evaluación incorporándose específicamente las componentes transversales asociadas a una intervención de este tipo.</p> <p>Para responder a las preguntas de evaluación de cada uno de los criterios, se definieron indicadores a partir de los cuales poder obtener estas respuestas, y las fuentes de verificación de donde se obtendría la información necesaria. Tanto los indicadores como las fuentes de verificación se encuentran en la matriz de evaluación que se expone en el Anexo 1.</p> <p>Desde el punto de vista metodológico, el análisis de las preguntas y la información asociada a su respuesta siguió el proceso que se expone a continuación: i) Verificación de la información documental de partida: formulación</p>				

	<p>del proyecto y marco lógico fundamentalmente. ii) Verificación de la información en falta y adecuación de los instrumentos de captura de datos para la fase 2: entrevistas con informantes clave y documentación adicional; iii) Análisis de la información recabada en la fase 2 a partir de los informantes clave y su confirmación en la documentación existente. Si no existe información documental de confirmación, se mencionaría en el informe que dicha información proviene apenas de una opinión (fundada y a tener en cuenta, en cualquier caso). iv) Exposición de los elementos de análisis y conclusiones en el informe, con referencia a los elementos de confirmación obtenidos.</p>
<p><b>Conclusiones y recomendaciones</b></p>	<p><b>Pertinencia y alineamiento</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ El proyecto se alinea con las prioridades y necesidades incluidas en el Plan de Respuesta Humanitaria para Mozambique, documento elaborado por el grupo de ayuda humanitaria de Mozambique (HCT) y aprobado por el Instituto Nacional de Gestión de Desastres (INGD).</li> <li>▪ El alineamiento al Plan de Respuesta Humanitaria asegura la coherencia de la intervención con el contexto social, político y cultural de la zona de intervención.</li> <li>▪ Las ONGs responsables de la ejecución de la intervención pertenecen a la Alliance 2015, red de ONGs que comparten estrategias, procedimientos y sistemas de gestión. Además, forman parte del HCT o Equipo Humanitario de País en sus diferentes grupos o clústeres, lo que asegura la adecuación de sus sistemas de gestión con los de las organizaciones presentes en el terreno.</li> </ul> <p><b>Apropiación y armonización</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Las autoridades gubernamentales aprueban los planes de emergencia y participan, junto con los miembros del HCT, en la determinación de las necesidades y prioridades.</li> <li>▪ Las ONGs integradas en el HCT participan activamente en la coordinación de las acciones, y destacan personal para realizar los estudios de necesidades y gestión de las intervenciones.</li> <li>▪ La población afectada participa ofreciendo información sobre sus necesidades y prioridades</li> <li>▪ Las autoridades locales participan en la detección y verificación de los posibles beneficiarios, supervisan las entregas y transferencias de bienes de emergencia, y participan en la planificación de la acción.</li> <li>▪ Las autoridades tradicionales validan la selección de los beneficiarios, y aseguran la transmisión de información entre la población.</li> <li>▪ Las ONGs e las autoridades gubernamentales a nivel nacional y provincial se coordinan en foros específicos. Ayuda en Acción y Cesvi participan, como se ha dicho, en el grupo de coordinación de las ONGs de ayuda humanitaria (HCT), el cual se coordina posteriormente con el INGD</li> </ul> <p><b>Coherencia interna y externa</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ La lógica interna es correcta, asociando los resultados esperados al alcance del objetivo específico, el cual contribuye de forma directa al objetivo general. Los beneficiarios se incorporan a cada uno de los resultados según su necesidad específica, contribuyendo, de manera global, al Plan de Respuesta Humanitaria.</li> <li>▪ El incremento de la disponibilidad de alimentos como medida de la recuperación de la producción agrícola es difícil de medir. Por un lado, es un indicador cuya medida depende de la época en la que se mide y, por otro, es necesario tener información de comparación que, en muchas ocasiones, es difícil de recordar. Los indicadores para la verificación de los resultados son fácilmente medibles, alcanzable, y relevante para lo que se pretende medir.</li> <li>▪ Se han descrito posibles riesgos a la ejecución de la intervención, aunque se echa en falta un plan de mitigación. La falta de capacidad de la empresa seleccionada para la construcción de las letrinas no estaba incluida como riesgo.</li> <li>▪ La intervención complementa el plan de ayuda humanitaria dirigido a los afectados por el ciclón Idai, y se coordina en los foros de ONGs de ayuda humanitaria del país, junto con las autoridades competentes</li> </ul> <p><b>Eficacia</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Todas las actividades previstas fueron ejecutadas. Los kits para la recuperación de la producción agrícola no incluían aperos como se esperaba, pero incorporaban semillas suficientes para conseguir una producción adecuada y variada en la siguiente campaña agrícola a la perdida por el ciclón. Además, las semillas se distribuyeron en el momento adecuado para su siembra. Con relación a la construcción de letrinas, sólo pudo entregarse una parte por dificultades de ejecución por parte de la empresa adjudicataria, pero todos los beneficiarios recibieron las tapas de cemento para mejorar las letrinas más sencillas. Por otro lado, todas las familias recibieron formación y sensibilización en prácticas de higiene y saneamiento</li> <li>▪ En el momento de realización de la evaluación la producción agrícola se había recuperado, a pesar de que la población que había sido afectada por el ciclón seguía presentando una gran vulnerabilidad frente a nuevos desastres de tipo climático. De hecho, la presente campaña fue bastante floja debido a nuevos ciclones e inundaciones. Los objetivos de la intervención fueron alcanzados, aunque es necesario fortalecer la preparación de las comunidades frente a los desastres.</li> <li>▪ Las autoridades locales participaron en la identificación de los beneficiarios, y la población afectada fue clave para determinar las necesidades y prioridades. El proyecto benefició a un número limitado de familias, aunque complementó otras acciones de apoyo implementadas en la misma zona de la intervención.</li> </ul>

<p><b>Eficiencia</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ El gasto total esperado en materiales y suministros, donde se incluyen los apoyos directos a los beneficiarios en forma de semillas, letrinas o formación es menor de lo esperado. Posiblemente la ejecución parcial del contrato de construcción de letrinas es la causa de esta disminución. No obstante, los recursos aplicados fueron suficientes para la obtención de los resultados como ha quedado patente.</li><li>▪ El coste por beneficiario se recupera en la producción de la primera campaña lo que implica una eficiencia adecuada.</li><li>▪ La duración del proyecto fue la esperada, aunque la ejecución comenzó más tarde de lo que estaba indicado en la formulación del proyecto, no afectando este aspecto a la obtención de los resultados.</li><li>▪ Los mecanismos de gestión y seguimiento fueron los adecuados para una intervención de corta duración como ésta, lo que permitió completar la ejecución de todas las actividades en el tiempo previsto</li></ul> <p><b>Viabilidad/Sostenibilidad</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ La intervención refuerza las capacidades de los beneficiarios para recuperar el estado anterior al ciclón Idai. No obstante, la vulnerabilidad frente a nuevos desastres aún está presente.</li><li>▪ Las autoridades locales presentan una capacidad limitada para atender nuevas necesidades de los beneficiarios</li></ul> <p><b>Impacto</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ La intervención contribuye a la estabilización y restablecimiento de los medios de vida y condiciones saludables de la población afectada por el ciclón Idai. En el momento presente los beneficiarios producen alimentos, crían animales y poseen letrinas.</li><li>▪ Los apoyos sirvieron para poder restablecer la situación anterior al ciclón de los beneficiarios.</li><li>▪ El binomio producción agrícola–saneamiento es clave para la recuperación rápida ante desastres pudiendo ser replicado en otras intervenciones de ayuda humanitaria semejantes</li></ul> <p><b>Criterios transversales</b></p> <p><b>Género</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Se han privilegiado las familias más vulnerables y aquellas gestionadas sólo por mujeres.</li></ul> <p><b>Sostenibilidad Ambiental</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ La acción incorpora específicamente un resultado orientado a la sostenibilidad ambiental a partir de la gestión de los residuos orgánicos humanos de las familias. Se entiende que fueron seguidos los criterios de emplazamiento óptimo de las letrinas para evitar la contaminación de cursos de agua o pozos en las proximidades.</li></ul> <p><b>Principios Humanitarios</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Fueron salvaguardados los principios humanitarios más importantes en la intervención tales como la inclusión de los más vulnerables (familias monoparentales, deficientes físicos, enfermos,...), selección en función de la mayor necesidad y el respeto por la cultura y costumbres locales.</li></ul> <p><b>Recomendaciones:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- <b>Indicadores SMART.</b> Es necesario asegurar que todos los indicadores sean específicos, medibles, alcanzables, relevantes y asociados a un espacio temporal de alcance. La posibilidad de ser medidos no puede depender de factores que no se pueden controlar (por ejemplo, basados en recursos de los informantes), y se debe indicar de manera explícita cuándo se pretende ser verificado (normalmente al término de la intervención).</li><li>- <b>Plan de mitigación de riesgos.</b> El análisis de riesgos debe incluir una estrategia de mitigación en el caso de que realmente se verifiquen. Los riesgos deben formar parte del cuadro de mandos sobre el que realizar el seguimiento de la intervención.</li><li>- <b>Acciones de reducción de la vulnerabilidad y aumento de la resiliencia.</b> Las acciones de ayuda humanitaria deben ser seguidas por acciones de reducción de la vulnerabilidad para que no se incurra en los mismos problemas una y otra vez. Se deben diseñar intervenciones de más largo plazo que generen cambios en la vulnerabilidad y la resiliencia de la población para que, al término de las acciones humanitarias, se consiga mejorar de forma efectiva la capacidad de desarrollo, adaptación, preparación y respuesta frente a desastres.</li><li>- <b>Refuerzo de las capacidades de las autoridades locales.</b> Las autoridades locales deben tener capacidad de realizar levantamientos de información para evaluar daños, detectar y cuantificar necesidades, evaluar y priorizar. Esto permitiría acciones más rápidas en situaciones de emergencia, y sería una base muy útil sobre la cual lanzar las acciones de ayuda humanitaria. Una parte de las intervenciones debería contemplar siempre esta capacitación directa a las autoridades locales.</li><li>- <b>Acciones de empoderamiento de la mujer.</b> Además de asegurar la participación de la mujer en la intervención y de la obtención de beneficio, es importante incluir acciones de capacitación directa para</li></ul>
--

Trabajo: Evaluación Externa Final  
 Recuperación de la producción agrícola de autoconsumo y acceso a saneamiento básico de familias vulnerables afectadas por las severas inundaciones causadas por el ciclón IDAI en Mozambique SOLCHU/2019/0007  
 Cliente: Fundación Ayuda en Acción  
 Cofinanciadores: Generalitat Valenciana

	que exista un incremento neto de capacidades y habilidades. De esta forma se estará favoreciendo la equidad de género y la inclusión de la mujer en las dinámicas de desarrollo como actor relevante y motor de cambio
<b>Conclusiones de carácter específico</b>	N/A
<b>Recomendaciones de carácter específico</b>	N/A
<b>Agentes que han Intervenido</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Equipo de evaluación</li> <li>▪ Comité gestión de la evaluación</li> </ul>





## Anexo 6. Guiones de entrevistas semiestructuradas

### GUIÓN ENTREVISTA Familias

Criterio	Pregunta/información
Pertinencia y alineamiento	1. ¿El proyecto ha sido coherente con el contexto social, político y cultural de la zona de intervención? ¿Cuáles son sus necesidades principales, ahora y antes? (mujeres-hombres) 2. ¿En qué medida el proyecto se alinea a las políticas nacionales, regionales y locales? 3. ¿En qué medida, en el diseño de la intervención, se ha partido del análisis de la situación de los DDHH? 4. ¿En qué medida las organizaciones responsables de la ejecución del proyecto, AeA y CESVI, comparten estrategias, procedimientos y sistemas de gestión con las organizaciones implicadas en la respuesta de emergencia, y se adecúan a éstas?
Apropiación y armonización	5. ¿Han sido correctamente identificados los indicadores, fuentes de verificación, datos de línea base e hipótesis? 6. Identificar el nivel de participación de los actores en cada fase de la intervención ¿Cómo supieron de la existencia del proyecto? ¿En qué momentos participaron? 7. Nivel de influencia que han ejercido los actores en el desarrollo de los procesos de la intervención ¿Alguien les preguntó por sus necesidades? ¿Participaron en algún foro o encuentro donde se les preguntó por sus necesidades? 8. ¿En qué medida los actores se han apropiado de los procesos que influyan en la continuidad de los procesos? 9. ¿Se ha participado en los foros de coordinación de respuesta al ciclón? ¿De qué manera?
Coherencia interna y externa	10. ¿Han sido identificadas situaciones de riesgo previstas o no previstas y en caso de darse se han elaborado mecanismos reparadores? ¿Cómo se gestionan estos mecanismos? ¿Fueron beneficiadas todas las familias con dificultades? ¿Fueron cumplidas las promesas recibidas? 11. ¿Se ha definido correctamente la estructura lógica problemas, objetivos, resultados y actividades del proyecto? ¿Se ha recuperado la producción agrícola? ¿Las familias tienen letrinas? ¿Han recuperado las condiciones que tenían antes del ciclón Idai? 12. ¿Ha sido coherente con las estrategias de otros actores e intervenciones en la zona? ¿El Gobierno dio algunos apoyos? ¿De qué tipo? ¿Y otras ONGs?
Eficacia	13. ¿Se han llevado a cabo las actividades previstas?

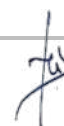
	<p>¿Se realizaron entregas de kits con semillas? ¿Cuántos y qué contenían?                  ¿Se benefició de la construcción de letrina?                  ¿Hubo alguna formación en prácticas higiénicas?</p> <p>14. ¿Se han alcanzado los objetivos y resultados previstos en la intervención? De ser el caso, ¿qué factores han contribuido favorablemente a su consecución?                  Verificación del alcance de las metas</p> <p>15. ¿Cuántos son y cómo se han seleccionado los beneficiarios?;                  ¿De qué manera fueron registrados en el proyecto?</p> <p>16. ¿Cuál ha sido su participación en la ejecución del proyecto?;                  Expliquen qué hicieron a lo largo del proyecto</p> <p>17. ¿Existen grupos de personas perjudicadas por el proyecto? ¿Se ha hecho algo para minimizar los efectos negativos?                  ¿Conocen a alguien que podría haber participado en el proyecto y no lo hizo? ¿Por qué?</p>
Eficiencia	<p>18. ¿Se han respetado los presupuestos establecidos inicialmente en el proyecto?</p> <p>19. ¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos?                  ¿Cuándo fue su participación en el proyecto, y en qué específicamente?</p> <p>20. ¿Se ha realizado una buena planificación y gestión del presupuesto?</p> <p>21. ¿Los recursos asignados pudieron facilitar el logro de los resultados?                  ¿Fue suficiente lo que recibieron? ¿Qué consiguieron hacer?</p> <p>22. ¿Ha funcionado el sistema de seguimiento y evaluación del proyecto?</p>
Viabilidad/Sostenibilidad	<p>23. ¿Se han generado capacidades en el colectivo meta para asegurar la continuidad de los procesos a la culminación de la intervención?                  ¿Pudieron comprar semillas con sus propios medios la campaña pasada?                  ¿Cuál fue su producción de la última campaña?                  ¿Están consiguiendo mantener sus letrinas? (verificación visual)</p> <p>24. ¿Se han transferido las capacidades necesarias al colectivo meta para la continuidad de los procesos?</p> <p>25. ¿Se han establecido estrategias o alianzas que aporten a la continuidad de los procesos?                  ¿Reciben algún tipo de apoyo de la Administración? ¿De otros actores tal vez?</p> <p>26. ¿Se han fortalecido las capacidades institucionales de las instituciones públicas y organizaciones de mujeres para incidir en la continuidad de los procesos?</p>
Impacto	<p>27. ¿Ha contribuido el proyecto al logro del objetivo global propuesto?                  ¿Cuáles son sus medios de vida? ¿Y antes del ciclón Idai?</p> <p>28. ¿Se ha logrado un impacto positivo en el colectivo meta?                  ¿En qué ha mejorado su vida después del ciclón Idai?</p> <p>29. ¿Ha generado la intervención estrategias con capacidad de ser replicadas en otros contextos?</p>

<p><b>Criterios transversales: Género/Sostenibilidad ambiental/principios humanitarios</b></p>	<p>30. ¿Qué impacto de género está teniendo el proyecto? ¿Existe alguna actividad específica orientada hacia la promoción de la igualdad de género?                  ¿De qué manera han participado las mujeres? (preguntar a mujeres)                  ¿Han recibido algún tipo de capacitación?                  ¿Cuáles son sus fuentes de ingresos?</p> <p>31. ¿Se analizaron los impactos de la actuación en el medio, contemplando las alternativas menos lesivas y considerando medidas para su salvaguarda?                  ¿Se han promovido el uso de pesticidas, herbicidas y fertilizantes químicos?                  Si sí, ¿fueron capacitados para su uso?                  ¿Dónde están situadas las letrinas? (verificación de su cercanía a pozos o cursos de agua)</p> <p>32. ¿Se han respetado, fomentado o tenido en cuenta la carga cultural y las costumbres o tradiciones propias en el enfoque y ejecución de las actividades planteadas en el propio proyecto, siguiendo los estándares de las intervenciones de ayuda humanitaria? ¿Qué se ha visto de positivo/negativo en ello?                  Se há trabajado con todas las etnias?                  ¿Ha oído sobre la existencia de casos de abusos sobre menores o mujeres?                  ¿Se ha incorporado al proyecto colectivos vulnerables?</p>
--	--

**GUION ENTREVISTA**

Autoridades locales  
 Servicios distritales/Administración

Criterio	Pregunta/información
<p><b>Pertinencia y alineamiento</b></p>	<p>1. ¿El proyecto ha sido coherente con el contexto social, político y cultural de la zona de intervención?</p> <p>2. ¿En qué medida el proyecto se alinea a las políticas nacionales, regionales y locales?                  ¿Cuáles son las prioridades de la zona? (Antes y después del ciclón)</p> <p>3. ¿En qué medida, en el diseño de la intervención, se ha partido del análisis de la situación de los DDHH?                  ¿Quién vino y cómo hicieron la identificación del proyecto?</p> <p>4. ¿En qué medida las organizaciones responsables de la ejecución del proyecto, AeA y CESVI, comparten estrategias, procedimientos y sistemas de gestión con las organizaciones implicadas en la respuesta de emergencia, y se adecúan a éstas?</p>
<p><b>Apropiación y armonización</b></p>	<p>1.</p> <p>5. ¿Han sido correctamente identificados los indicadores, fuentes de verificación, datos de línea base e hipótesis?</p> <p>6. Identificar el nivel de participación de los actores en cada fase de la intervención                  ¿Cómo supieron de la existencia del proyecto?                  ¿En qué momentos participaron?</p> <p>7. Nivel de influencia que han ejercido los actores en el desarrollo de los procesos de la intervención                  ¿Alguien les preguntó por sus necesidades?                  ¿Participaron en algún foro o encuentro donde se les preguntó por sus necesidades?                  ¿Participaron en la ejecución? ¿De qué manera?</p>



	<p>8. ¿En qué medida los actores se han apropiado de los procesos que influyan en la continuidad de los procesos?                  ¿Han tenido otras intervenciones similares después de ésta en la misma zona? ¿Saben dónde comprar las semillas y cómo hacer las letrinas? ¿Hay constructores locales de letrinas?</p> <p>9. ¿Se ha participado en los foros de coordinación de respuesta al ciclón? ¿De qué manera?                  ¿Hay foros locales para coordinación de actores? ¿La ONG ejecutora, participaba de estos encuentros? ¿Hay actas de estos encuentros?</p>
<p><b>Coherencia interna y externa</b></p>	<p>10. ¿Han sido identificadas situaciones de riesgo previstas o no previstas y en caso de darse se han elaborado mecanismos reparadores? ¿Cómo se gestionan estos mecanismos?                  ¿Fueron beneficiadas todas las familias con dificultades?                  ¿Fueron cumplidas las promesas recibidas?                  ¿Hubo conflictos en las comunidades a causa del proyecto?</p> <p>11. ¿Se ha definido correctamente la estructura lógica problemas, objetivos, resultados y actividades del proyecto?                  ¿Se ha recuperado la producción agrícola?                  ¿Las familias tienen letrinas?                  ¿Han recuperado las condiciones que tenían antes del ciclón Idai?</p> <p>12. ¿Ha sido coherente con las estrategias de otros actores e intervenciones en la zona?                  ¿El Gobierno dio algunos apoyos? ¿De qué tipo?                  ¿Y otras ONGs?</p>
<p><b>Eficacia</b></p>	<p>13. ¿Se han llevado a cabo las actividades previstas?                  ¿Se realizaron entregas de kits con semillas? ¿Cuántos y qué contenían?                  ¿Se benefició de la construcción de letrina?                  ¿Hubo alguna formación en prácticas higiénicas?</p> <p>14. ¿Se han alcanzado los objetivos y resultados previstos en la intervención? De ser el caso, ¿qué factores han contribuido favorablemente a su consecución?                  Verificación del alcance de las metas</p> <p>15. ¿Cuántos son y cómo se han seleccionado los beneficiarios?                  ¿De qué manera fueron registrados en el proyecto?</p> <p>16. ¿Cuál ha sido su participación en la ejecución del proyecto?                  Expliquen qué hicieron a lo largo del proyecto</p> <p>17. ¿Existen grupos de personas perjudicadas por el proyecto? ¿Se ha hecho algo para minimizar los efectos negativos?                  ¿Conocen a alguien que podría haber participado en el proyecto y no lo hizo? ¿Por qué?</p>
<p><b>Eficiencia</b></p>	<p>18. ¿Se han respetado los presupuestos establecidos inicialmente en el proyecto?</p> <p>19. ¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos?                  ¿Cuándo se ejecutaron las actividades?</p> <p>20. ¿Se ha realizado una buena planificación y gestión del presupuesto?</p> <p>21. ¿Los recursos asignados pudieron facilitar el logro de los resultados?                  ¿Fue suficiente lo que se distribuyó? ¿Qué consiguieron hacer? ¿La ayuda fue suficiente?</p>

	22. ¿Ha funcionado el sistema de seguimiento y evaluación del proyecto?
Viabilidad/Sostenibilidad	<p>23. ¿Se han generado capacidades en el colectivo meta para asegurar la continuidad de los procesos a la culminación de la intervención?                  ¿Pudieron comprar semillas las familias beneficiarias con sus propios medios la campaña pasada?                  ¿Cuál fue la producción de la última campaña?                  ¿Están consiguiendo mantener sus letrinas?</p> <p>24. ¿Se han transferido las capacidades necesarias al colectivo meta para la continuidad de los procesos?                  ¿Hay constructores locales para latrinas? ¿Las familias consiguen comprar semillas?</p> <p>25. ¿Se han establecido estrategias o alianzas que aporten a la continuidad de los procesos?                  ¿La Administración da algún tipo de apoyo a las familias? ¿Y otros actores tal vez?</p> <p>26. ¿Se han fortalecido las capacidades institucionales de las instituciones públicas y organizaciones de mujeres para incidir en la continuidad de los procesos?                  ¿El proyecto favoreció a la mujer de forma específica? ¿De qué manera?</p>
Impacto	<p>27. ¿Ha contribuido el proyecto al logro del objetivo global propuesto?                  ¿Cuáles son los medios de vida de la población? ¿Y antes del ciclón Idai?                  ¿La mayor parte de las familias consiguen mantener un nivel de vida aceptable?</p> <p>28. ¿Se ha logrado un impacto positivo en el colectivo meta?                  ¿En qué ha mejorado la vida de las familias después del ciclón Idai?</p> <p>29. ¿Ha generado la intervención estrategias con capacidad de ser replicadas en otros contextos?                  ¿La intervención ha sido diferentes a otras? ¿Por qué?</p>
Criterios transversales: Género/Sostenibilidad ambiental/principios humanitarios	<p>30. ¿Qué impacto de género está teniendo el proyecto? ¿Existe alguna actividad específica orientada hacia la promoción de la igualdad de género?                  ¿De qué manera han participado las mujeres? (preguntar a mujeres)                  ¿Han recibido algún tipo de capacitación?                  ¿Cuáles son sus fuentes de ingresos?</p> <p>31. ¿Se analizaron los impactos de la actuación en el medio, contemplando las alternativas menos lesivas y considerando medidas para su salvaguarda?                  ¿Se han promovido el uso de pesticidas, herbicidas y fertilizantes químicos? Si sí, ¿fueron capacitados para su uso?                  ¿Dónde están situadas las letrinas? (verificación de su cercanía a pozos o cursos de agua)</p> <p>32. ¿Se han respetado, fomentado o tenido en cuenta la carga cultural y las costumbres o tradiciones propias en el enfoque y ejecución de las actividades planteadas en el propio proyecto, siguiendo los estándares de las intervenciones de ayuda humanitaria? ¿Qué se ha visto de positivo/negativo en ello?                  Se há trabajado com todas las etnias?                  ¿Ha oído sobre la existencia de casos de abusos sobre menores o mujeres?                  ¿Se ha incorporado al proyecto colectivos vulnerables?</p>

## GUION ENTREVISTA

### Otras ONGs

Criterio	Pregunta/información
<b>Pertinencia y alineamiento</b>	1. ¿El proyecto ha sido coherente con el contexto social, político y cultural de la zona de intervención? ¿Cuál fue la estrategia de ayuda humanitaria post-Idai? ¿Cuál es su justificación para intervenir en esa zona?  2. ¿En qué medida el proyecto se alinea a las políticas nacionales, regionales y locales? ¿Cuáles son las prioridades de la zona? (Antes y después del ciclón) ¿En qué documentos se apoya para tal?  3. ¿En qué medida, en el diseño de la intervención, se ha partido del análisis de la situación de los DDHH?  4. ¿En qué medida las organizaciones responsables de la ejecución del proyecto, AeA y CESVI, comparten estrategias, procedimientos y sistemas de gestión con las organizaciones implicadas en la respuesta de emergencia, y se adecúan a éstas? ¿De qué manera se coordinan los diferentes actores en la zona? ¿Cesvi participaba en esos foros?
<b>Apropiación y armonización</b>	5. ¿Han sido correctamente identificados los indicadores, fuentes de verificación, datos de línea base e hipótesis?  6. Identificar el nivel de participación de los actores en cada fase de la intervención ¿Cómo supieron de la existencia del proyecto? ¿Participaron de alguna manera?  7. Nivel de influencia que han ejercido los actores en el desarrollo de los procesos de la intervención ¿Participaron en la ejecución? ¿De qué manera?  8. ¿En qué medida los actores se han apropiado de los procesos que influyan en la continuidad de los procesos? ¿Han tenido otras intervenciones similares después de ésta en la misma zona?  9. ¿Se ha participado en los foros de coordinación de respuesta al ciclón? ¿De qué manera? ¿Hay foros locales para coordinación de actores? ¿La ONG ejecutora, participaba de estos encuentros? ¿Hay actas de estos encuentros?
<b>Coherencia interna y externa</b>	10. ¿Han sido identificadas situaciones de riesgo previstas o no previstas y en caso de darse se han elaborado mecanismos reparadores? ¿Cómo se gestionan estos mecanismos? ¿Fueron beneficiadas todas las familias con dificultades? ¿Hubo conflictos en las comunidades a causa del proyecto?  11. ¿Se ha definido correctamente la estructura lógica problemas, objetivos, resultados y actividades del proyecto? ¿Se ha recuperado la producción agrícola? ¿Las familias tienen letrinas? ¿Han recuperado las condiciones que tenían antes del ciclón Idai?  12. ¿Ha sido coherente con las estrategias de otros actores e intervenciones en la zona? ¿El Gobierno dio algunos apoyos? ¿De qué tipo? Y otras ONGs?

<p><b>Eficacia</b></p>	<p>13. ¿Se han llevado a cabo las actividades previstas?                  14. ¿Se han alcanzado los objetivos y resultados previstos en la intervención? De ser el caso, ¿qué factores han contribuido favorablemente a su consecución?                  ¿La ONG que representa tuvo alguna intervención similar en la zona?                  15. ¿Cuántos son y cómo se han seleccionado los beneficiarios? ¿Se benefició a un grupo grande de personas afectadas?                  16. ¿Cuál ha sido su participación en la ejecución del proyecto?;                  17. ¿Existen grupos de personas perjudicadas por el proyecto? ¿Se ha hecho algo para minimizar los efectos negativos?                  ¿Conocen a alguien que podría haber participado en el proyecto y no lo hizo? ¿Por qué?</p>
<p><b>Eficiencia</b></p>	<p>18. ¿Se han respetado los presupuestos establecidos inicialmente en el proyecto?                  19. ¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos? ¿Sabe cuándo se ejecutaron las actividades?                  20. ¿Se ha realizado una buena planificación y gestión del presupuesto?                  21. ¿Los recursos asignados pudieron facilitar el logro de los resultados?                  22. ¿Ha funcionado el sistema de seguimiento y evaluación del proyecto?</p>
<p><b>Viabilidad/Sostenibilidad</b></p>	<p>23. ¿Se han generado capacidades en el colectivo meta para asegurar la continuidad de los procesos a la culminación de la intervención?                  24. ¿Se han transferido las capacidades necesarias al colectivo meta para la continuidad de los procesos?                  ¿Hay constructores locales para latrinas? ¿Las familias consiguen comprar semillas?                  25. ¿Se han establecido estrategias o alianzas que aporten a la continuidad de los procesos?                  ¿La Administración da algún tipo de apoyo a las familias? ¿Y otros actores tal vez?                  26. ¿Se han fortalecido las capacidades institucionales de las instituciones públicas y organizaciones de mujeres para incidir en la continuidad de los procesos?                  ¿El proyecto favoreció a la mujer de forma específica? ¿De qué manera?</p>
<p><b>Impacto</b></p>	<p>27. ¿Ha contribuido el proyecto al logro del objetivo global propuesto?                  ¿Cuáles son los medios de vida de la población? ¿Y antes del ciclón Idai?                  ¿La mayor parte de las familias consiguen mantener un nivel de vida aceptable?                  28. ¿Se ha logrado un impacto positivo en el colectivo meta?                  ¿En qué ha mejorado la vida de las familias después del ciclón Idai?                  29. ¿Ha generado la intervención estrategias con capacidad de ser replicadas en otros contextos?                  ¿La intervención ha sido diferentes a otras? ¿Por qué?</p>
<p><b>Criterios transversales: Género/Sostenibilidad ambiental/principios humanitarios</b></p>	<p>30. ¿Qué impacto de género está teniendo el proyecto? ¿Existe alguna actividad específica orientada hacia la promoción de la igualdad de género?                  ¿De qué manera han participado las mujeres?                  ¿Han recibido algún tipo de capacitación?                  ¿Cuáles son sus fuentes de ingresos?                  31. ¿Se analizaron los impactos de la actuación en el medio, contemplando las alternativas menos lesivas y considerando medidas para su salvaguarda?</p>



	<p>32. ¿Se han respetado, fomentado o tenido en cuenta la carga cultural y las costumbres o tradiciones propias en el enfoque y ejecución de las actividades planteadas en el propio proyecto, siguiendo los estándares de las intervenciones de ayuda humanitaria? ¿Qué se ha visto de positivo/negativo en ello?</p> <p>¿Se há trabajado com todas las etnias?              ¿Ha oído sobre la existencia de casos de abusos sobre menores o mujeres?              ¿Se ha incorporado al proyecto colectivos vulnerables?</p>
--	--

## GUIÓN ENTREVISTA

### Personal de gestión de la intervención

Criterio	Pregunta/información
Pertinencia y alineamiento	<p>1. ¿El proyecto ha sido coherente con el contexto social, político y cultural de la zona de intervención?                      ¿En qué documentos se han basado para identificar el proyecto?</p> <p>2. ¿En qué medida el proyecto se alinea a las políticas nacionales, regionales y locales?                      ¿Cuáles son las prioridades de la zona? (Antes y después del ciclón)                      Indicar documentación relacionada</p> <p>3. ¿En qué medida, en el diseño de la intervención, se ha partido del análisis de la situación de los DDHH?                      ¿Hubo un análisis de DDHH? ¿Existe algún documento relacionado?</p> <p>4. ¿En qué medida las organizaciones responsables de la ejecución del proyecto, AeA y CESVI, comparten estrategias, procedimientos y sistemas de gestión con las organizaciones implicadas en la respuesta de emergencia, y se adecúan a éstas?                      ¿Qué estrategias y sistemas de gestión de emergencias usan AeA y Cesvi? (ver documentación)</p>
Apropiación y armonización	<p>5. ¿Han sido correctamente identificados los indicadores, fuentes de verificación, datos de línea base e hipótesis?                      ¿Los indicadores son SMART? ¿Hay fuentes de verificación? ¿Se midieron bien los indicadores? ¿Se hizo un análisis de riesgos?</p> <p>6. Identificar el nivel de participación de los actores en cada fase de la intervención                      Indicar la participación de cada actor en cada fase de ejecución</p> <p>7. Nivel de influencia que han ejercido los actores en el desarrollo de los procesos de la intervención                      ¿Cuál fue la participación real en cada una de las fases?</p> <p>8. ¿En qué medida los actores se han apropiado de los procesos que influyen en la continuidad de los procesos?                      ¿Han tenido otras intervenciones similares después de ésta en la misma zona? ¿Sabían los beneficiarios dónde comprar las semillas y cómo hacer las letrinas? ¿Hay constructores locales de letrinas?</p> <p>9. ¿Se ha participado en los foros de coordinación de respuesta al ciclón? ¿De qué manera?                      ¿Hay foros locales para coordinación de actores? ¿Participaron en estos encuentros? ¿Hay actas de estos encuentros?</p>
Coherencia interna y externa	<p>10. ¿Han sido identificadas situaciones de riesgo previstas o no previstas y en caso de darse se han elaborado mecanismos reparadores? ¿Cómo se gestionan estos mecanismos?</p>

	<p>¿Fueron beneficiadas todas las familias con dificultades?                  ¿Fueron cumplidas las promesas recibidas?                  ¿Hubo conflictos en las comunidades a causa del proyecto?</p> <p>11. ¿Se ha definido correctamente la estructura lógica problemas, objetivos, resultados y actividades del proyecto?                  ¿Se ha recuperado la producción agrícola?                  ¿Las familias tienen letrinas?                  ¿Han recuperado las condiciones que tenían antes del ciclón Idai?</p> <p>12. ¿Ha sido coherente con las estrategias de otros actores e intervenciones en la zona?                  ¿El Gobierno dio algunos apoyos? ¿De qué tipo?                  ¿Y otras ONGs?</p>
Eficacia	<p>13. ¿Se han llevado a cabo las actividades previstas?                  ¿Se realizaron entregas de kits con semillas? ¿Cuántos y qué contenían?                  ¿Se benefició de la construcción de letrina?                  ¿Hubo alguna formación en prácticas higiénicas?</p> <p>14. ¿Se han alcanzado los objetivos y resultados previstos en la intervención?                  De ser el caso, ¿qué factores han contribuido favorablemente a su consecución?                  Verificación del alcance de las metas</p> <p>15. ¿Cuántos son y cómo se han seleccionado los beneficiarios?                  ¿De qué manera fueron registrados en el proyecto? ¿Cuál fue el mecanismo de selección?</p> <p>16. ¿Cuál ha sido su participación en la ejecución del proyecto?                  Expliquen qué hicieron a lo largo del proyecto</p> <p>17. ¿Existen grupos de personas perjudicadas por el proyecto? ¿Se ha hecho algo para minimizar los efectos negativos?                  ¿Conocen a alguien que podría haber participado en el proyecto y no lo hizo? ¿Por qué?</p>
Eficiencia	<p>18. ¿Se han respetado los presupuestos establecidos inicialmente en el proyecto?                  Verificación de la ejecución presupuestaria</p> <p>19. ¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos?                  ¿Cuándo se ejecutaron las actividades?</p> <p>20. ¿Se ha realizado una buena planificación y gestión del presupuesto?                  ¿Cómo se planificaban las actividades? ¿Se consiguieron cumplir los plazos y las metas?</p> <p>21. ¿Los recursos asignados pudieron facilitar el logro de los resultados?                  ¿Fue suficiente lo que se distribuyó? ¿Qué consiguieron hacer? ¿La ayuda fue suficiente?</p> <p>22. ¿Ha funcionado el sistema de seguimiento y evaluación del proyecto?                  ¿De qué manera realizaban el seguimiento de la intervención? ¿Era suficiente para los fines que se perseguían?</p>
Viabilidad/Sostenibilidad	<p>23. ¿Se han generado capacidades en el colectivo meta para asegurar la continuidad de los procesos a la culminación de la intervención?                  ¿Pudieron comprar semillas las familias beneficiarias con sus propios medios la campaña pasada?                  ¿Cuál fue la producción de la última campaña?                  ¿Están consiguiendo mantener sus letrinas?</p>

	<p>24. ¿Se han transferido las capacidades necesarias al colectivo meta para la continuidad de los procesos?                  ¿Hay constructores locales para latrinas? ¿Las familias consiguen comprar semillas?</p> <p>25. ¿Se han establecido estrategias o alianzas que aporten a la continuidad de los procesos?                  ¿La Administración da algún tipo de apoyo a las familias? ¿Y otros actores tal vez?</p> <p>26. ¿Se han fortalecido las capacidades institucionales de las instituciones públicas y organizaciones de mujeres para incidir en la continuidad de los procesos?                  ¿El proyecto favoreció a la mujer de forma específica? ¿De qué manera?</p>
<p><b>Impacto</b></p>	<p>27. ¿Ha contribuido el proyecto al logro del objetivo global propuesto?                  ¿Cuáles son los medios de vida de la población? ¿Y antes del ciclón Idai?                  ¿La mayor parte de las familias consiguen mantener un nivel de vida aceptable?</p> <p>28. ¿Se ha logrado un impacto positivo en el colectivo meta?                  ¿En qué ha mejorado la vida de las familias después del ciclón Idai?</p> <p>29. ¿Ha generado la intervención estrategias con capacidad de ser replicadas en otros contextos?                  ¿La intervención ha sido diferentes a otras? ¿Por qué?</p>
<p><b>Criterios transversales: Género/Sostenibilidad ambiental/principios humanitarios</b></p>	<p>30. ¿Qué impacto de género está teniendo el proyecto? ¿Existe alguna actividad específica orientada hacia la promoción de la igualdad de género?                  ¿De qué manera han participado las mujeres? (preguntar a mujeres)                  ¿Han recibido algún tipo de capacitación?                  ¿Cuáles son sus fuentes de ingresos?</p> <p>31. ¿Se analizaron los impactos de la actuación en el medio, contemplando las alternativas menos lesivas y considerando medidas para su salvaguarda?                  ¿Se han promovido el uso de pesticidas, herbicidas y fertilizantes químicos?                  Si sí, ¿fueron capacitados para su uso?                  ¿Dónde están situadas las letrinas? (verificación de su cercanía a pozos o cursos de agua)</p> <p>32. ¿Se han respetado, fomentado o tenido en cuenta la carga cultural y las costumbres o tradiciones propias en el enfoque y ejecución de las actividades planteadas en el propio proyecto, siguiendo los estándares de las intervenciones de ayuda humanitaria? ¿Qué se ha visto de positivo/negativo en ello?                  ¿Se ha trabajado con todas las etnias?                  ¿Ha oído sobre la existencia de casos de abusos sobre menores o mujeres?                  ¿Se ha incorporado al proyecto colectivos vulnerables?</p>